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# **UVOD**

Od 1991. godine pa do danas naš osnovni postupovnopravni zakon[[1]](#footnote-1) u građanskoj grani sudovanja noveliran je petnaest puta.[[2]](#footnote-2) Nisu sve novele bile opsežne, odnosno nije se uvijek radilo o stvarnoj noveli već samo o ispravku,[[3]](#footnote-3) odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske (dalje – USRH) koji je ukinuo određene odredbe ZPP-a ili produljio rok odgode prestanka važenja ukinutih odredbi[[4]](#footnote-4) ili pročišćenom tekstu ZPP-a, odnosno ispravku odredbi ZPP-a. Prave novele ZPP-a su u stvari pet izmjena i dopuna ZPP-a[[5]](#footnote-5), od kojih su najveće ona iz 2003. godine i zadnja novela iz 2019. godine koja je predmet razmatranja u ovome radu u odnosu na novo uređenje revizije i uvođenje novog pravnog instituta kojim se rješavaju sporovi u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (dalje – ogledni postupak).

Razlozi zbog kojih je zakonodavac pristupio donošenju nove novele ZPP-a slični su kao i oni koji su bili razlog donošenja svih ranijih novela. To su prije svega težnja za ubrzanjem sudskog parničnog postupka, smanjenjem troškova i općom funkcionalizacijom pravosudnog sustava te otklanjanjem uočenih problema u primjeni ZPP-a. Posebni razlog je bila nužnost izmjena pravila o reviziji i uvođenja novog pravnog instituta oglednog postupka. Nakon uvođenja tzv. izvanredne revizije novelom ZPP-a i 2003. godine, a posebno nakon izmjena u svezi te vrste revizije novelom iz 2008. godine, na Vrhovnom sudu RH (dalje VSRH) došlo je do enormnog povećanja broja spisa povodom revizija, a time i do znatnog produžavanja rješavanja predmeta čime je dovedena u pitanje ustavna uloga VSRH kao najvišeg suda u RH.[[6]](#footnote-6) Uvođenjem revizije po dopuštenju i oglednog postupka zakonodavac je mišljenja da će to doprinijeti rasterećenju VSRH i zauzimanju bitnih pravnih stajališta koja će ujednačiti postupanje drugostupanjskih sudova.

Stoga je u osnovi novela ZPP-a iz 2019. „revizijska novela“, ali je također pored novog koncepta revizije i uvođenja oglednog postupka došlo do znatnijih izmjena drugih pravnih instituta za koje je zakonodavac procijenio da ih treba ispraviti, dopuniti ili potpuno izmijeniti. Također je vidljivo da je novela ZPP-a iz 2019. godine nastavila s izmjenama koje vode većoj stranačkoj disciplini, ubrzanju postupka, smanjenju troškova i ukupno većoj efikasnosti parničnog postupka. ZPP nakon novele iz 2019. u primjeni je preko godinu i pol dana što je dovoljno za analizu sudske prakse u odnosu na novi koncept revizije i ogledni postupak[[7]](#footnote-7).

Svrha je radionice odrediti odgovarajuće odredbe ZPP-a koje reguliraju novo uređenje revizije i koje uvode novi pravni institut oglednog postupka te prepoznati sve razlike novog uređenja revizije i oglednog postupka u odnosu na ranije uređenje. Također je svrha radionice razumjeti koncept prijedloga za dopuštenje revizije i revizije na temelju zakona kao i sličnost oglednog postupka s nekim drugim pravnim institutima i kako upotrijebiti dosadašnju sudsku praksu. Kod toga će polaznici razviti svijest o nužnosti praćenja razvoja i poznavanja ovih pravnih instituta te na temelju toga bolje razumjeti cjelokupnu problematiku i stečena znanja bolje primijeniti u svakodnevnom radu.

Putem predavanja, analize hipotetskih primjera kao i sudske prakse cilj je radionice postići zadane ishode. Radionica je podijeljena na tri cjeline, od kojih se prva odnosi na novo uređenje revizije, druga cjelina na novi pravni institut oglednog postupka i treća cjelina se odnosi na analizu hipotetskih primjera i sudske prakse.

**CJELINA I**

# **NOVO UREĐENJE REVIZIJE**

**Doc. dr. sc. JADRANKO JUG**

# **Uvod**

Pravni institut revizije, kao izvanredni pravni lijek, u razdoblju do 2003. godine nije u suštini trpio velike promjene.[[8]](#footnote-8) U razdoblju od 1976. pa do 2003. godine revizija je bila izvanredni pravni lijek koji je bio dopušten prvenstveno prema vrijednosnom kriteriju, ali isto tako i prema kauzalnom, odnosno personalno kauzalnom kriteriju.[[9]](#footnote-9) Revizija je u tom razdoblju, iako izvanredni pravni lijek, zapravo imala za određene postupke funkciju sličnu redovnom pravnom lijeku, ali koji se mogao izjavljivati iz ograničenih razloga.[[10]](#footnote-10) Ako je revizija bila dopuštena prema vrijednosnom ili kauzalno personalnom kriteriju, VSRH je ponovno preispitivao drugostupanjsku i prvostupanjsku odluku u odnosu na određene bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Obzirom na takvo uređenje revizije kontinuirano se postavljalo pitanje je li na taj način VSRH ostvaruje svoju ustavnu ulogu ujednačavanja sudske prakse, odnosno osigurava li jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni. To se prvenstveno odnosilo na činjenicu da određena vrsta sporova i postupaka zbog vrijednosnog kriterija nije imala kontrolu VSRH.

ZID ZPP/03 je prva značajnija novela ZPP-a koja je pravni institut revizije promijenila na način da je u pravni sustav RH uvedena tzv. izvanredna revizija.[[11]](#footnote-11) Tom izmjenom VSRH je mogao biti u situaciji odlučivati i u predmetima u kojima nije bila dopuštena tzv. redovna revizija, ali samo ako je tako odredio drugostupanjski sud. Pretpostavke za dopuštenje takve tzv. izvanredne revizije bile su da drugostupanjski sud tako odluči ako ocjeni da odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost građana.[[12]](#footnote-12) Takva izmjena ZPP-a dovodila je VSRH u poziciju da drugostupanjski sudovi odlučuju o tome radi li se o nekom materijalnopravnom i postupovnopravnom pitanju koje je u konkretnom predmetu važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost građana. Osim toga, drugostupanjski sud je u obrazloženju svoje odluke morao naznačiti zbog kojeg pravnog pitanja je dopustio izjavljivanje revizije i morao je navesti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost građana, a što je često izostajalo pa VSRH nije mogao znati zbog kojih razloga je zapravo dopušteno izjavljivanje revizije.

Sljedeća bitnija novela ZPP-a u odnosu na reviziju bila je u ZID ZPP/08 gdje je došlo do promjene u odnosu na mogućnost izjavljivanja tzv. izvanredne revizije jer su sada stranke bile u poziciji izjaviti tzv. izvanrednu reviziju pod pretpostavkama iz čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a.[[13]](#footnote-13) Također je u čl. 382. st. 2. ZPP-a primjerice navedeno kada se radi o materijalnopravnom ili postupovnopravnom pitanju koje je važno za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost građana.[[14]](#footnote-14) U odnosu na tzv. redovnu reviziju novelom ZPP-a iz 2008. godine propisano je da je tzv. redovna revizija dopuštena i u slučaju ako je drugostupanjska presuda donesena primjenom čl. 373.a i 373.b ZPP-a.[[15]](#footnote-15)

ZID ZPP/11 ponovno uvodi tzv. izvanrednu reviziju po dopuštenju drugostupanjskog suda u sporovima male vrijednosti,[[16]](#footnote-16) što je povratak na uređenje tzv. izvanredne revizije iz ZID ZPP/03, ali sada samo za sporove male vrijednosti. Takvo rješenje je opet onemogućilo VSRH u ostvarenju njegove ustavne uloge ujednačavanja sudske prakse jer je VSRH opet u određenoj vrsti sporova ovisio o volji i postupanju drugostupanjskih sudova.[[17]](#footnote-17) Sljedeća novela ZPP-a izvršena je donošenjem ZID ZPP/13, ali ta novela nije u biti zadirala u koncept revizije koji je ostao neizmijenjen. Možda je jedino interesantna izmjena u toj noveli ona koja se odnosila na to da revizija nije dopuštena u slučajevima u kojima o žalbi protiv prvostupanjske odluke odlučuje VSRH.[[18]](#footnote-18)

Kao što je navedeno, novela ZPP iz 2019. godine je u suštini revizijska novela koja je u potpunosti promijenila koncept revizije u našem pravnom sustavu. Prije zadnje novele ZPP-a, još 2016. godine, Ministarstvo pravosuđa RH objavilo je Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a (dalje Nacrt ZID ZPP/16) u kojem je između ostalog, bilo predviđeno novo uređenje revizije koje je predviđalo samo jednu vrstu revizije koja je odgovarala tzv. izvanrednoj reviziji i koja bi se mogla izjaviti tek nakon prethodnog dopuštenja VSRH. Takav prijedlog se oslanjao na slovenski model koji je prvotno do 2017. godine za mogućnost izjavljivanja revizije imao kombinirani vrijednosni kriterij i kriterij revizije po dopuštenju, a nakon novele slovenskog parničnog zakona 2017. godine isključivo reviziju po dopuštenju. Pri tome su se isticala pozitivna iskustva iz prakse Vrhovnog suda Republike Slovenije u smanjenju broja revizija kao i javna funkcija novog koncepta revizije u osiguranju jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a ne privatna funkcija koja se u dovoljnoj mjeri ostvaruje na nižestupanjskim sudovima. Kritike su se odnosile uglavnom na to da bi VSRH mogao arbitrarno dopuštati izjavljivanje revizije, a sve u svrhu smanjenja broja revizija i to posebno jer se nije predviđalo šire obrazloženje odluke kojom se ne bi dopuštalo izjavljivanje revizije.

Nacrt ZID ZPP/16 je zapravo ostvaren dobrim dijelom u ZID ZPP/19. Zakonodavac je u obrazloženju konačnog prijedloga zadnje novele u odnosu na razloge za novo uređenje revizije naveo: *„predloženim rješenjem sužava se mogućnost podnošenja tzv. redovne revizije, odnosno, pravo na reviziju mora biti dopušteno (odlukom VSRH ili na temelju zakona). Navedeno je, zapravo, modifikacija ranijeg sustava u kojem je o dopuštenost revizije stajalište trebao zauzeti drugostupanjski sud, a što se u praksi nije pokazalo naročito uspješnim jer je iskustvo pokazalo da drugostupanjski sudovi nisu bili spremni dopuštati revizije protiv svojih odluka.“* Zakonodavac je ipak zadržao kompromisno rješenje na način da je zadržao za neke vrste sporova raniju redovnu reviziju prema personalno kauzalnom kriteriju, a za sve ostale je predvidio izjavljivanje revizije tek nakon dopuštenja VSRH.

# **2. Pravna regulativa novog koncepta revizije**

Zakonodavac u ZID ZPP/19 nije prihvatio monotipsku reviziju koja bi se mogla izjaviti isključivo nakon što je VSRH dopustio izjavljivanje revizije već je propisao za određenu vrstu sporova izravnu mogućnost podnošenja revizije. Dakle, i dalje je u pravnom sustavu RH prisutan dualizam u dopuštenosti izjavljivanja revizije kod kojeg je osnovno pravilo da se revizija može podnijeti protiv presude u drugom stupnju, ako je VSRH dopustio podnošenje revizije, a iznimno se revizija u određenim sporovima može podnijeti bez dopuštenja VSRH. Stoga je ZID ZPP/19 prije svega propisao formalne i materijalne pretpostavke za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, u odnosu na koje se sporove može podnijeti izravna revizija te postupak odlučivanja VSRH o dopuštenosti revizije.

# **2.1. Revizija protiv presude**

Osnovno pravilo novog koncepta revizije je da stranke mogu podnijeti reviziju protiv presude donesene u drugom stupnju ako je VSRH dopustio podnošenje revizije (čl. 382. st. 1. ZPP-a).[[19]](#footnote-19) Revizija se zatim podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke revizijskog suda o dopuštenosti revizije.[[20]](#footnote-20) Iznimka od navedenog pravila je da stranke mogu podnijeti reviziju protiv presude u drugom stupnju bez dopuštenja VSRH (u roku od 30 dana od dostave) u sporu: o postojanju ugovora o radu, prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa, o utvrđivanju majčinstva ili očinstva, radi zaštite od diskriminacije i radi objave ispravka informacije (čl. 382.a ZPP-a).[[21]](#footnote-21)

Može se razumjeti zbog čega je zakonodavac predvidio mogućnost izravnog podnošenja revizije bez dopuštenja VSRH za statusne radne sporove, utvrđenje majčinstva ili očinstva i radi zaštite od diskriminacije, ali nije jasno zbog čega je u tu skupinu privilegiranih sporova uvrstio i sporove radi ispravka informacije. Naime, statusni radni sporovi koji se odnose na postojanje ugovora o radu, prestanak radnog odnosa ili utvrđenje postojanja radnog odnosa su kontinuirano bili privilegirani kod svake izmjene ZPP-a na način da se za tu vrstu sporova po kauzalnom kriteriju mogla izjavljivati tzv. redovna revizija. Kod sporova i postupaka utvrđivanja očinstva ili materinstva posebni zakon izrijekom upućuje na mogućnost izjavljivanja tzv. redovne revizije za razliku od drugih obiteljskih sporova.[[22]](#footnote-22) Međutim, za postupke ispravka informacije u Zakonu o medijima[[23]](#footnote-23) samo je navedeno da je revizija dopuštena[[24]](#footnote-24).

# **2.2. Prijedlog za dopuštenje revizije**

Prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.[[25]](#footnote-25) Nadalje, prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti protiv drugostupanjske presude kojom se potvrđuje prvostupanjska presuda zbog postupovnopravnog pitanja koje se odnosi na bitne povrede ZPP iz čl. 354. st. 2. toč. 6., 7., 8., 10., 11., i 12. samo ako je podnositelj zbog tih razloga pobijao prvostupanjsku presudu ili ako su te povrede počinjene tek u drugostupanjskom postupku.[[26]](#footnote-26) Kod prijedloga za dopuštenje revizije također je zadržano rješenje iz ZPP-a prije novele da se isti ne može podnijeti zbog postupovnopravnog pitanja koje se odnosi na bitne povrede ZPP iz čl. 354. st. 2. toč. 3. (stvarna i mjesna nadležnost) i ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica.[[27]](#footnote-27) Novina je da se prijedlog za dopuštenje revizije zbog materijalnopravnog pitanja koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava na koju drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti može podnijeti samo ako je podnositelj zbog tog razloga žalbom pobijao prvostupanjsku presudu.[[28]](#footnote-28)

Kod prijedloga za dopuštenje revizije zadržani su slični razlozi važnosti za dopuštenje kao kod bivše tzv. izvanredne revizije za meritorno odlučivanje koji se navode samo primjerice.[[29]](#footnote-29) VSRH će tako sada dopustiti reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito ako je riječ o pravnom pitanju: o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse VSRH, o kojem nema sudske prakse VSRH, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, o kojem sudska praksa VSRH nije jedinstvena i ako treba preispitati sudsku praksu zbog promjene zakonodavstva, međunarodnih sporazuma, prakse Ustavnog suda RH, Suda EU ili Europskog suda za ljudska prava.[[30]](#footnote-30) Jedan od razloga važnosti pravnog pitanja sada može biti i nejedinstvena praksa samog VSRH. To je na prvi pogled u suprotnosti sa ustavnom ulogom VSRH kojem je osnovna uloga upravo ujednačavanje sudske prakse, ali činjenica je da se ponekad događa da postoji nejedinstvena sudska praksa VSRH.[[31]](#footnote-31) To je u svim onim slučajevima kada su iz VSRG u vezi nekog pravnog pitanja otpremljene odluke s različitim pravnim shvaćanjima bez da je o tome doneseno jedinstveno pravno shvaćanje na sjednici građanskog odjela VSRH.[[32]](#footnote-32)

Bitno je napomenuti da prijedlog za dopuštenje izjavljivanja revizije je vrlo sličan ranijoj tzv. izvanrednoj reviziji, ali je bitna razlika da iza njega eventualno tek slijedi izjavljivanje revizije. Stoga se ne bi trebalo iscrpljivati u prijedlogu za dopuštenje revizije u širokim obrazloženjima sudske prakse i primjene prava u konkretnom predmetu, već bi se trebalo što kraće i jasnije navesti pravno pitanje,[[33]](#footnote-33) te navesti razlozi zbog čega je ono važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj kroz sudsku praksu. Također treba uzeti u obzir da samim dopuštenjem izjavljivanja revizije ne znači automatizmom da će revizija biti osnovana i da će za stranku biti donesena povoljnija odluka.[[34]](#footnote-34)

# **2.3. Revizija na temelju zakona**

U odnosu na reviziju iz čl. 382.a ZPP-a u suštini nema nikakvih većih razlika u odnosu na razloge zbog kojih se može podnijeti u odnosu na ranije odredbe iz kojih razloga se mogla izjaviti tzv. redovna revizija.[[35]](#footnote-35) Tako se i dalje revizija iz čl. 382.a ZPP-a može podnijeti zbog bitne povrede ZPP-a iz čl. 354. st. 2. osim povreda koje se odnose na stvarnu i mjesnu nadležnost te litispendenciju. bitne povrede ZPP-a iz čl. 354. st. 1. učinjene pred drugostupanjskim sudom te pogrešne primjene materijalnog prava.[[36]](#footnote-36) Jedina razlika je u tome što se revizija iz čl. 382.a ZPP-a može izjaviti zbog pogrešne primjene materijalnog prava na koji razlog drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti samo ako je zbog tog razloga žalbom pobijana prvostupanjska presuda.[[37]](#footnote-37) Kao što je navedeno,[[38]](#footnote-38) zakonodavac nije ipak prihvatio monotipsku reviziju koja bi se mogla izjaviti samo po dopuštenju VSRH, već je smatrao da postoje određeni sporovi u kojima sam zakon[[39]](#footnote-39) dopušta izjavljivanje revizije.

# **2.4. Odlučivanje o prijedlogu za dopuštenje revizije**

O prijedlogu za dopuštenje revizije odlučuje VSRH u vijeću od tri suca, a prijedlog se podnosi prvostupanjskom sudu u roku od 30 dana od dana dostave drugostupanjske presude (prijedlog se dostavlja na odgovor drugoj strani).[[40]](#footnote-40) U prijedlogu se mora određeno naznačiti pravno pitanje, izložiti razlozi važnosti, i priložiti različita praksa viših sudova ako se podnositelj na nju poziva, a u rješenju kojim se dopušta revizija revizijski sud navodi u kojem dijelu i u odnosu na koje pravno pitanje dopušta reviziju.[[41]](#footnote-41) U rješenju kojim se prijedlog odbacuje dovoljno se je određeno pozvati na nedostatak pretpostavki za podnošenje revizije, a pravni lijek protiv rješenja povodom prijedloga za dopuštenje revizije nije dopušten.[[42]](#footnote-42) Vijeće VSRH će odbaciti nepotpun i nedopušten prijedlog za dopuštenje revizije kao i nepravodoban ako je to propustio prvostupanjski sud.[[43]](#footnote-43) Prijedlog je nepotpun ako se ne može utvrditi koja presuda se pobija ili nije potpisan, nepravodoban ako je podnesen izvan roka za njegovo podnošenje, a prijedlog je nedopušten ako ne sadrži pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a, ako je podnesen od neovlaštene osobe ili osobe koja se odrekla tog prava ili osoba nema pravni interes.[[44]](#footnote-44) Sve navedeno se na odgovarajući način primjenjuje i na reviziju.[[45]](#footnote-45)

# **2.5. Postupak odlučivanja po reviziji i vrste odluka revizijskog**

# **suda**

O reviziji odlučuje vijeće VSRH bez održavanja rasprave, na nejavnoj sjednici te nepravodobnu, nedopuštenu i nepotpunu reviziju odbacuje vijeće sastavljeno od pet sudaca.[[46]](#footnote-46) Revizija iz čl. 382. ZPP-a je nedopuštena i ako prethodno nije doneseno rješenje kojim je dopuštena ili ako revizija nije podnesena zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.[[47]](#footnote-47) Revizija iz čl. 382a ZPP-a je nedopuštena i ako je podnesena zbog razloga zbog kojih se ne može podnijeti.[[48]](#footnote-48) Granice ispitivanja pobijane presude kod revizije iz čl. 382.a ZPP-a su samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.[[49]](#footnote-49) Granice ispitivanja pobijane presude kod revizije po dopuštenju iz čl. 382. ZPP-a su samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.[[50]](#footnote-50) Odluke revizijskog suda kod odlučivanja povodom revizije su identične kao i prije novele iz 2019. godine,[[51]](#footnote-51) a revizijski sud se kod odlučivanja o prijedlogu za dopuštenje revizije ili o reviziji može pozvati i na razloge neke svoje ranije odluke.[[52]](#footnote-52) Novela ZPP-a i 2019. više ne predviđa mogućnost da se VSRH kod odlučivanja o reviziji izjavljenoj na temelju čl. 382.a ZPP-a (koja odgovara ranijoj tzv. redovnoj reviziji) umjesto posebnog obrazloženja pozove na razloge prvostupanjske, odnosno drugostupanjske presude, ako ih prihvaća i ako odbije reviziju.[[53]](#footnote-53)

# **2.6. Revizija protiv rješenja**

Revizija se protiv rješenja drugostupanjskog suda može podnijeti samo ako je tim rješenjem postupak o predmetu spora pravomoćno završen.[[54]](#footnote-54) Revizija protiv odluke suda drugog stupnja kojom je pravomoćno odlučeno o troškovima postupka je dopuštena ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 385a st. 1. ZPP, a u postupku povodom revizije protiv rješenja odgovarajuće se primjenjuju odredbe ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije i revizije protiv presude, osim ako u ZPP-u nije drukčije određeno.[[55]](#footnote-55)

# **3. Načini odlučivanja VSRH o prijedlogu za dopuštenje revizije**

# **i reviziji – sudska praksa**

Novela ZPP-a iz 2019.u primjeni je već preko godinu i pol dana te se u tom razdoblju formirala određena sudska praksa u odnosu na odlučivanje u skladu s novim pravnim uređenjem revizije. To se prije svega odnosi na sudsku praksu odlučivanja o prijedlogu za dopuštenje revizije, jer je odlučivanje o reviziji ostalo isto kao i prije novele ZPP-a iz 2019. i to bez obzira radi li se o reviziji nakon što je VSRH dopustio izjavljivanje revizije ili tzv. izravnoj reviziji. Prema statistici VSRH u 2020. godini ukupno je riješeno 2397 predmeta iz Revd upisnika (prijedlozi za dopuštenje revizije), od čega je u 277 predmeta dopušteno izjavljivanje revizije, a u 2100 predmeta je prijedlog odbačen te je 20 predmeta riješeno na drugi način.[[56]](#footnote-56) Iz navedene statistike vidljivo je da je VSRH u 11,6 % riješenih predmeta povodom prijedloga za dopuštenje revizije prihvatio prijedlog u cijelosti ili u dijelu i dopustio izjavljivanje revizije.

# **3.1. Odlučivanje o prijedlogu za dopuštenje revizije**

Vijeće sastavljeno od troje sudaca VSRH primarno ispituje je li prijedlog za dopuštenje revizije pravodoban, potpun i dopušten. Vrlo su rijetke situacije da je prijedlog nepravodoban ili nepotpun (podnesen protekom roka od 30 dana od dana dostave drugostupanjske presude/rješenja ili ako se ne može utvrditi koja presuda se pobija ili prijedlog nije potpisan). Bitno je napomenuti da prvostupanjski sud može prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti jedino iz razloga nepravodobnosti (čl. 392. st. 1. ZPP-a). Stoga je najčešća vrsta odluke i način odlučivanja o prijedlogu za dopuštenje revizije odbacivanje prijedloga kao nedopuštenog. Radi se prvenstveno o tzv. formalnom odbacivanju prijedloga za dopuštenje revizije jer je prijedlog nedopušten, ali isto tako se prijedlog odbacuje i kad se radi o pravnom pitanju iz prijedloga za dopuštenje revizije koje nije važno za odluku u sporu (tzv. meritorno odbacivanje prijedloga).

# **3.1.1. Nedopušten prijedlog za dopuštenje revizije**

Prijedlog za dopuštenje revizije je nedopušten ako ga je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje revizije ili osoba koja se odrekla prava na podnošenje revizije ili ako osoba koja je podnijela prijedlog nema pravni interes(čl. 392. st. 4. ZPP-a). Prijedlog za dopuštenje revizije je nedopušten i ako ne sadrži pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a. Najčešći su razlozi za odbacivanje prijedloga za dopuštenje revizije kao nedopuštenog jer je podnesen od neovlaštene osobe ili prijedlog ne sadrži pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a.

O neovlaštenoj osobi se najčešće radi kada je prijedlog podnijela sama stranka ili zakonski zastupnik i sl. koji nemaju pravosudni ispit (čl. 91.a ZPP)[[57]](#footnote-57) ili rjeđe osoba koja nije stranka u postupku. Ipak je daleko učestaliji razlog odbacivanja prijedloga za dopuštenje revizije jer prijedlog ne sadrži pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a. Prema toj odredbi ZPP-a u prijedlogu za dopuštenje revizije stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije, mora određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredbe čl. 385. st. 1. ZPP-a te ako se prijedlog podnosi zbog različite prakse viših sudova, stranka je uz prijedlog dužna dostaviti odluke sudova na koje se poziva ili ih određeno naznačiti.

Stoga će VSRH odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije kao nedopušten ako u prijedlogu nema određeno navedenog pravnog pitanja(ne može se razaznati iz navoda prijedloga, stranka samo reproducira činjenično stanje, daje svoje viđenje primjene prava i tijeka postupka i sl.).[[58]](#footnote-58) Nije dužnost VSRH da sam formulira pravno pitanje, već je to dužnost same stranke u smislu odredbe čl. 387. 3. ZPP-a. VSRH će također odbaciti prijedlog kao nedopušten ako u njemu nema razloga važnosti postavljenog pitanja(nema upućivanja na različitu praksu viših sudova, nema upućivanja na suprotnu praksu VSRH ili nejedinstvenu praksu VSRH, nema upućivanja na razloge za promjenu postojeće prakse VSRH zbog izmjene zakonodavstva, prakse SEU, ESLJP ili novog zakonodavstva itd.).[[59]](#footnote-59)Iznimka od navedenog je ako se u prijedlogu upućuje na drugu odluku VSRH u kojoj je jasno naznačeno pravno pitanje ili su navedeni razlozi važnosti. Kada VSRH odbacuje prijedlog za dopuštenje revizije kao nedopušten iz formalnih razloga (čl. 387. st. 3. ZPP-a) pozvati će se samo na nedostatak određene pretpostavke (čl. 387. st. 5. ZPP-a). Tako primjerice da nije određeno naznačeno pravno pitanje, nisu određeno izloženi razlozi važnosti, nisu dostavljene ili određeno naznačene odluke sudova na koje se stranka poziva i sl.

Daljnji razlog odbacivanja prijedloga za dopuštenje revizije (meritoran) je u slučaju kada pravno pitanje naznačeno u prijedlogu nije važno za odluku u sporu. To je u svim onim slučajevima kada od naznačenog pravnog pitanja ne ovisi odluka u sporu, odnosno odgovorom na postavljeno pravno pitanje ne dolazi do povoljnijeg položaja stranke u sporu (npr. stranka je odbijena s tužbenim zahtjevom jer nije dokazala visinu štete, a pravno pitanje se odnosi na odgovornost za štetu i sl). Prijedlog će se odbaciti i u drugim slučajevima kada vijeće ocjeni da nije važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Drugi razlozi meritornog odbacivanja prijedloga za dopuštenje revizije jer pravno pitanje nije važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu mogu biti jer odgovor na postavljeno pitanje ovisi o posebnim okolnostima svakog konkretnog slučaja, jer je riječ je o pitanju o kojem postoji ustaljena praksa VSRH, a pobijana odluka ne odstupa od ustaljene prakse VSRH, jer je riječ je o pitanju u odnosu na koje nije potrebno preispitivati sudsku praksu i ne radi se o grubim povredama koje ugrožavaju pravnu sigurnost.[[60]](#footnote-60)

Kod tzv. meritornog odbacivanja prijedloga za dopuštenje revizije, VSRH se uvijek treba jasno pozvati na razlog zbog kojeg pravno pitanje nije važno za odluku u sporu ili da pitanje nije važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu te kratko obrazložiti svoje stajalište.[[61]](#footnote-61) Ako odluka u sporu ne ovisi o postavljenom pravnom pitanju treba jasno navesti zbog čega ne ovisi, odnosno na čemu se temelji pobijana odluka i zašto postavljeno pravno pitanje ne utječe na drugačiju odluku u konkretnom sporu.

# **3.1.2. Dopuštanje izjavljivanja revizije**

Kao što je navedeno,u 2020. godiniVSRH je dopustio u 277 predmeta izjavljivanje revizije povodom prijedloga za dopuštenje revizije.[[62]](#footnote-62) To nije uvijek bilo u odnosu na sva postavljena pitanja, ali je Vijeće VSRH uvijek dopuštalo izjavljivanje revizije ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda(čl. 387. st. 1. al. 1. ZPP-a).[[63]](#footnote-63) Isto tako uvijek će se dopustiti revizija ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena (u pravilu će postojati suprotstavljene odluke viših sudova).[[64]](#footnote-64)Ako nema prakse VSRH i nema suprotstavljenih odluka viših sudova, a radi se o velikom broju istovrsnih predmeta dopustiti će se izjavljivanje revizije kako bi VSRH zauzeo pravno shvaćanje o postavljenom pravnom pitanju.[[65]](#footnote-65)

Vijeće VSRH dopustiti će izjavljivanje revizije i u slučaju ako je riječ o pravnom pitanju o kojem sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena (iako ne bi trebale postojati takve situacije). Izjavljivanje revizije dopustiti će se i ako treba preispitati postojeće pravno shvaćanje VSRH (pobijana odluka je u skladu s tim shvaćanjem) zbog promjena u pravnom sustavu uvjetovanih novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, odlukama USRH, Suda Europske unije (dalje – SEU) ili Europskog suda za ljudska prava (dalje – ESLJP). VSRH može dopustiti izjavljivanje revizije i u drugim slučajevima izvan onih koji su primjerice navedeni.

Tako se izjavljivanje revizije može dopustiti i kad se radi o pravnom pitanju koje se odnosi na očito grube povrede postupovnog ili materijalnog prava ili se radi o predmetima od šireg društvenog interesa ili za razvoj prava kroz sudsku praksu(to će prije biti iznimka).[[66]](#footnote-66) Uvijek treba imati u vidu da dopuštenjem izjavljivanja revizijene znači i da će revizija biti osnovana (osim u slučaju kad se pravno pitanje odnosi na drugostupanjsku odluku koja odstupa od prakse VSRH). VSRH će u rješenju kojim dopušta reviziju navesti u odnosu na koje određeno pravno pitanje dopušta podnošenje revizije i u odnosu na koji dio pobijane odluke.

# **3.2. Odlučivanje o reviziji**

Revizija će se općenito odbaciti kao nepravodobna, nepotpuna ili nedopuštena iz istih razloga kao i prijedlog za dopuštenje revizije,[[67]](#footnote-67) osim iz razloga u čl. 387. st. 3. ZPP-a. Revizija iz čl. 382. ZPP-a odbaciti će se kao nedopuštena i ako prethodno nije doneseno rješenje kojim je dopuštena ili ako revizija nije podnesena zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.[[68]](#footnote-68) Revizija iz čl. 382.a ZPP-a odbaciti će se kao nedopuštena i ako je podnesena iz razloga zbog kojih se ne može podnijeti.[[69]](#footnote-69) U povodu revizije iz čl. 382 ZPP-a revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja radi kojeg je dopuštena, dok u povodu revizije iz čl. 382.a ZPP-a revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji. Dakle, nema nikakve razlike u odlučivanju u odnosu na raniju tzv. izvanrednu i redovnu reviziju.

4. Najčešće greške i kako pravilno sastaviti prijedlog zadopuštenje revizije i reviziju

Nakon novele ZPP-a iz 2019 u praksi VSRH pokazala su se određena nerazumijevanja i greške kod sastavljanja i podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije, ali isto tako i same revizije. Kod podnošenja i sastavljanja prijedloga za dopuštenje revizije najviše grešaka zbog čega se prijedlog odbacivao kao nedopušten odnosilo se na izostanak pravnog pitanja ili razloga važnosti navedenih pravnih pitanja. Pored navedenog bilo je grešaka u odnosu na početak primjene ZID ZPP/19, istovremenog izjavljivanja prijedloga za dopuštenje revizije i revizije, ne prepoznavanja kada se radi o rješenju kojim se pravomoćno završava postupak o predmetu spora i sl. Kod izjavljivanja revizije ponekad se revizija nakon što je VSRH dopustio izjavljivanje revizije ulagala i zbog razloga izvan dopuštenog pravnog pitanja. Stoga se u proteklom razdoblju primjene novog koncepta revizije za podnositelje postavilo pitanje na koji način pravilno sastaviti prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju.

**4.1. Najčešće greške kod podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije**

Jedna od grešaka odnosi se na to da se podnosi tzv. redovna revizija ili tzv. izvanredna revizija prema pravnom uređenju prije novele ZPP-a iz 2019. iako je drugostupanjska odluka donesena nakon 1. rujna 2019. kao dana stupanja na snagu ZID ZPP/19. Prema čl. 117. st. 4. ZID ZPP/19 odredbe novele ZPP-a iz 2019. o reviziji primjenjuju se na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu novele ZPP-a iz 2019. nije donesena drugostupanjska odluka. Takve revizije se odbacuju kao nedopuštene jer izjavljivanje revizije prethodno nije dopušteno.

Ponekad se izjavljuje revizija, a sadržaj upućuje na to da se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije (navedeno pravno pitanje, razlozi važnosti, suprotstavljene odluke viših sudova i na kraju prijedlog da se dopusti revizija). U takvom slučaju se ne gleda formalno, nego sadržajno, i takav podnesak se uzima kao prijedlog za dopuštenje revizije. Ima situacija kada se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije i u istom podnesku revizija (tada se revizija odbacuje kao nedopuštena jer je preuranjena, a o prijedlogu za dopuštenje revizije se odlučuje).

Posebno treba obratiti pozornost kod pisanja prijedloga za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskih pravomoćnih rješenja (mora se raditi o rješenju kojim je postupak o predmetu spora pravomoćno dovršen ).[[70]](#footnote-70) Primjerice, ne dovršava se pravomoćno postupak o predmetu spora kod rješenja o preinaci tužbe, prekidu postupka, odbijanju prijedloga za povrat u prijašnje stanje i sl.[[71]](#footnote-71) U odnosu na pravomoćna rješenja kojima se dovršava postupak o predmetu spora u ovršnom i stečajnom postupku, VSRH je na sjednici građanskog odjela od 17. prosinca 2018. donio „katalog” rješenja iz Ovršnog i Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena tada tzv. izvanredna revizija. Navedeni „katalog” se primjenjuje i kod prijedloga za dopuštenje revizije prema čl. 400. st. 1. ZPP-a nakon novele ZPP-a iz 2019.[[72]](#footnote-72) Stoga je u ovršnom i stečajnom postupku uvijek potrebno izvršiti provjeru prema navedenom katalogu može li se podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije.

Veliki broj prijedloga za dopuštenje revizije se odbacuje kao nedopušten jer se iz sadržaja i navoda prijedloga ne može razaznati pravno pitanje ili prijedlog ne sadrži razloge važnosti. Samo se navode činjenice koje je sud utvrdio i na takve činjenice se navodi materijalno pravo koje je prema podnositelju trebalo primijeniti, ali nema određenog pravnog pitanja. Ne navode se nikakvi razlozi važnosti ili se samo općenito navodi da su nižestupanjske odluke u suprotnosti s praksom VSRH. Daljnja česta greška kod postavljanja pravnih pitanja u prijedlogu za dopuštenje revizije odnosi se na to da od navedenih pravnih pitanja ne ovisi odluka o sporu.[[73]](#footnote-73) Isto tako se često navode pitanja činjenične naravi na koje odgovor ovisi o konkretnim okolnostima slučaja.[[74]](#footnote-74)

# **4.2. Najčešće greške kod podnošenja revizije**

Iako je mali broj revizija po dopuštenju zaprimljen nakon što je revizija dopuštena, primijećeno je da se ponekad revizija izjavljuje i izvan pitanja zbog kojeg je dopuštena. Prema čl. 392. st. 7. ZPP-a ako revizija nije podnesena zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena – odbaciti će se kao nedopuštena. Također ako je navedeno više pitanja u reviziji, a dopušteno je izjavljivanje revizije samo zbog jednog pitanja –revizija će se odbaciti za pravna pitanja za koja revizija nije dopuštena. Daljnja greška koja je primijećena odnosi se na to, da se nakon što je dopušteno izjavljivanje revizije zbog točno određenog pravnog pitanja, izjavljuje revizija iz svih razloga kao kod revizije iz čl. 382a ZPP-a (zbog bitne povrede ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava). Takva revizija se također odbacuje kao nedopuštena.

Ponekad se revizija podnosi izravno bez dopuštenja VSRH, pri čemu se podnositelj poziva na to da se radi o sporu iz čl. 382a ZPP-a, a zapravo se ne radi se o tim sporovima.[[75]](#footnote-75) Ako se pobija samo odluka o trošku, a radi se o sporu gdje stranke iznimno mogu podnijeti reviziju bez dopuštenja (čl. 382a. ZPP-a), mora se zatražiti dopuštenje izjavljivanja revizije (čl. 400. st. 2. ZPP-a). Uvijek kod podnošenja revizije treba provjeriti kada je donesena drugostupanjska odluka, jer samo u odnosu na pravomoćne drugostupanjske odluke koje su donesene prije 1. rujna 2019. se može direktno podnositi tzv. redovna ili tzv. izvanredna revizija prema ranijem pravnom uređenju revizije prije zadnje novele.

# **4.3. Kako pravilno sastaviti prijedlog za dopuštenje revizije**

Prvo treba provjeriti je li drugostupanjska odluka donesena nakon 1. rujna 2019., da li se radi o sporu iz čl. 382.a ZPP-a, ako se radi o rješenju je li se njime postupak o predmetu spora pravomoćno završava. Ako nema navedenih zapreka, potrebno je u prijedlogu kratko navesti odluke nižestupanjskih sudova i sporno pravno shvaćanje ili sporno postupovnopravno postupanje te jasno i određeno navesti postupovnopravno ili materijalnopravno pitanje. Pravno pitanje treba biti izdvojeno (najbolje u posebnom odlomku). Pravno pitanje treba biti takvo da o odgovoru na njega ovisi odluka u sporu (i to povoljnija za podnositelja).[[76]](#footnote-76) Postavljeno pravno pitanje ne smije biti činjenične naravi, odnosno da odgovor na njega ovisi o konkretnim okolnostima slučaja.[[77]](#footnote-77)

U prijedlogu za dopuštenje revizije moraju se određeno izložiti razlozi zbog čega je postavljeno pravno pitanje važno u smislu čl. 385a st. 1. ZPP-a. Ako je pobijana odluka u suprotnosti s pravnim shvaćanjem VSRH i njegovim odlukama treba navesti jednu ili više takvih odluka ili pravnih stajališta građanskog odjela VSRH.[[78]](#footnote-78) Ako postoji nejedinstvena praksa viših sudova i nema prakse VSRH, treba navesti suprotne odluke viših sudova. Ako nema nejedinstvene prakse viših sudova i nema prakse VSRH treba obrazložiti zbog čega je važno pitanje u smislu čl. 385. st. 1. ZPP-a (velik broj istovrsnih predmeta, razvoj prava, gruba povreda postupovnog ili materijalnog prava i sl.). Ako je pobijana odluka u skladu s pravnim shvaćanjem VSRH, ali postoje razlozi za preispitivanje takvog pravnog shvaćanja zbog promjene u zakonodavstvu, odluke Ustavnog suda RH, odluka SEU i ESLJP ili međunarodnih sporazuma – treba navesti te promjene i eventualne odluke. Odluke na koje se stranka poziva u prijedlogu za dopuštenje revizije kao razlog važnosti ne moraju biti priložene, ali moraju biti navedene. Ne može se stranka pozivati samo na to da je pobijana odluka u suprotnosti s praksom VSRH.

Prijedlog za dopuštenje revizije nije revizija, te se u njemu ne treba iznositi sva pravna argumentacija zašto treba prihvatiti buduću reviziju. Navodi se samo kratko što je pobijanom odlukom odlučeno, što je sporno te pravno pitanje i razlozi važnosti u vezi tog pitanja (u prijedlogu za dopuštenje revizije potrebno je uvjeriti VSRH da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu). Ne treba navoditi veliki broj nepotrebnih pitanja bez razloga važnosti i iznositi nepotrebne argumentacije u vezi pitanja o kojima ne ovisi odluka u sporu ili su činjenične naravi i sl.

# **4.4. Kako pravilno sastaviti reviziju**

Nakon što je dopušteno izjavljivanje revizije, isključivo reviziju treba temeljiti na pravnom pitanju zbog kojeg je revizija dopuštena. Nikako se ne smije reviziju temeljiti na pitanjima u odnosu na koja revizija nije dopuštena ili iz razloga kao za reviziju iz čl. 382a ZPP-a. U reviziji po dopuštenju se šire navode razlozi zbog čega podnositelj smatra da je revizija osnovana u odnosu na pravno pitanje zbog kojeg je dopuštena. Kod sastavljanja revizije iz čl. 382a ZPP-a (revizije po zakonu ili izravne revizije) primarno je potrebno odrediti vrstu spora, odnosno radi li se o sporu iz čl. 382a st. 1. ZPP-a.[[79]](#footnote-79) U reviziji iz čl. 382a ZPP-a navode se razlozi iz čl. 386. st. 1. ZPP-a (kao kod bivše tzv. redovne revizije). Isto tako revizija po dopuštenju dobrim je dijelom istovrsna bivšoj tzv. izvanrednoj reviziju uz razliku da je sada podnositelj vezan pravnim pitanjem zbog kojeg je revizija dopuštena.

# **5. Zaključna razmatranja**

Novelom ZPP-a iz 2019. u hrvatskom pravnom sustavu došlo je do bitne promjene pravne regulative revizije kao izvanrednog pravnog lijeka. Kao osnovni tip revizije uvedena je revizija po dopuštenju VSRH, odnosno došlo je do odvajanja odlučivanja o dopuštenosti revizije od eventualnog odlučivanja o njenoj osnovanosti. Međutim, zakonodavac je ipak propisao iznimke od osnovnog načina odlučivanja o reviziji za četiri vrste sporova u kojima se revizija može podnijeti izravno bez prethodnog dopuštenja VSRH. Cilj i svrha novog koncepta revizije je prvenstveno u ostvarenju ustavne uloge VSRH u ujednačavanju sudske prakse u RH i ostvarenju jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Kod odlučivanja o reviziji prednost se daje javnom interesu, iako se i dalje zadržava privatni interes obzirom da odluka o nekom pravnom pitanju mora biti važna za odluku u konkretnom sporu.

U godinu i pol primjene novog koncepta revizije VSRH je formirao određenu sudsku praksu kod odlučivanja o prijedlogu za dopuštenje revizije, a stranke su kroz to razdoblje mogle uočiti greške u sastavljanju prijedloga. U 2020. godini u 277. predmeta VSRH je dopustio izjavljivanje revizije, a što je u 11,6% ukupno riješenih predmeta povodom prijedloga za dopuštenje revizije. Dakle, u gotovo 90% slučajeva prijedlog za dopuštenje revizije je odbačen kao nedopušten iz formalnih razloga ili meritorno kada se nije radilo o pravnom pitanju koje bi bilo važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Najučestaliji razlog formalnog odbacivanja prijedloga za dopuštenje revizije je bio zbog toga jer prijedlog nije sadržavao pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a. Razlozi meritornog odbacivanja prijedloga za dopuštenje odnosili su se na to da je pravno pitanje činjenične naravi te se ne može dati jednoznačan odgovor, da o pitanju ne ovisi odluka o sporu, da je pobijana odluka u skladu s već prihvaćenom praksom VSRH i sl. VSRH je dopuštao reviziju iz svih razloga koji su primjerice navedeni u čl. 385a st. 1. ZPP-a, ali isto tako i izvan toga u slučajevima kada je procijenio da su pravna pitanja od značaja za razvoj prava kroz sudsku praksu.

U svakom slučaju protekom početnog razdoblja primjene novog koncepta revizije VSRH je uskladio svoju praksu kod odlučivanja o prijedlogu za dopuštenje, a stranke su uglavnom ispravile početne greške kod sastavljanja prijedloga za dopuštenje. Domašaji novog pravnog uređenje revizije u odnosu na ujednačavanje sudske prakse, smanjenja broja spisa u VSRH i skraćivanju rokova odlučivanja moći će se vrednovati u punom opsegu tek protekom jednog dužeg razdoblja.

**CJELINA II**

# **OGLEDNI POSTUPAK**

**izv. prof. dr. sc. ALEKSANDRA MAGANIĆ**

# **1.Uvod**

Uvođenjem oglednog postupka u parnični postupak u Hrvatskoj nastojalo se ostvariti više različitih ciljeva. Jedan od njih ticao se ubrzanja postupanja u svim onim postupcima u kojima je meritum stvari u pogledu pravnog pitanja isti, a koji su pokrenuti u većem broju ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju. Drugi se očitovao u ostvarivanju ustavne zadaće Vrhovnog suda Republike Hrvatske na način da Vrhovni sud donošenjem odluke o određenom pravnom pitanju osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno razvoj prava kroz sudsku praksu.[[80]](#footnote-80) Riječ je dakle o nastojanju da se veći broj predmeta kojima je zajedničko isto pravno pitanje riješi na jedinstven način (što otklanja mogućnost različitog suđenja) čime se doprinosi bržem rješavanju tih sporova ali i osigurava da zbog toga Vrhovni sud neće morati (barem u tom smislu) reagirati u povodu potencijalno izjavljenih revizija te da će time osigurati jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Dakle, unaprijed rješavajući određeno pravno pitanje na jedinstven način rješava se velik broj predmeta čije se rješenje temelji upravo na tom pitanju.

Ogledni postupak jest potencijalno vrlo korisni institut, kojim se sudovima i Vrhovnom sudu može pojednostaviti posao, rasteretiti ih i osigurati ravnopravnost sudionika sličnih sporova koji su u većem broju pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju. Ipak, ovaj institut je zbog svoje nomotehničke konfuznosti i iznimne složenosti, koja je zbog takvog uređenja dovodila u pitanje uopće njegovu provedivost, još prema Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2016. podvrgnut žestokoj kritici procesnopravne doktrine[[81]](#footnote-81) i stručne prakse. Neki su autori čak ispitivali i ustavnopravnost takvog rješenja, budući da nije bilo jasno zadire li se na taj način sudovima nižeg stupnja u njihovo pravo i dužnost da sude tj. oduzima li im se, nametanjem presedana Vrhovnog suda Republike Hrvatske i preskakanjem svih razina sudovanja, pravo da odlučuju o predmetima iz svoje nadležnosti.[[82]](#footnote-82)

# **2.Uređenje instituta**

Pravno uređenje instituta uslijedilo je stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku.[[83]](#footnote-83) U prijelaznim i završnim odredbama propisano je da će se, suprotno od pravila prema kojem se odredbe Novele ZPP-a 19 primjenjuju u postupcima koji su pokrenuti nakon njezina stupanja na snagu,[[84]](#footnote-84) članak 41. stavak 2. točka 3. i članak 108. Zakona o parničnom postupku[[85]](#footnote-85) primjenjivati i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ZID ZPP 19 nije održano pripremno ročište ili je održano pripremno ročište, ali nije zaključen prethodni postupak.

Prema članku 502.j Zakona o parničnom postupku[[86]](#footnote-86) postupci u kojima odluka ovisi o rješenju istog pravnog pitanja prema odredbama ove glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

Zakonsko uređenje koristi termin slični sporovi, pri čemu nije jasno na čemu se temelji njihova sličnost, osim na tome da njihovo rješenje (rješavanje?) ovisi o istom pravnom pitanju. Pored toga, izraz postupci čije se pokretanje očekuje u kraćem razdoblju ne odražava objektivne kriterije za njegovu prosudbu, već neko neizvjesno subjektivno stanje (očekivanje) i neizvjestan vremenski period (kraće vremensko razdoblje). Ipak, u vremenu donošenja Novele ZPP-a 19 smatralo se da će uvođenje oglednog postupka u znatnoj mjeri pridonijeti rješavanju većeg broja sporova koji se temelje na istom pravnom pitanju te na taj način smanjiti njihov broj, osigurati njihovo rješavanje na istovrstan način i strankama omogućiti pravnu sigurnost i predvidljivost.

# **3.Tijek oglednog postupka i pravni učinci**

Od revizije znatno kraći, ali prilično komplicirani tijek oglednog postupka koji obuhvaća različite instance postupanja i može imati vrlo ozbiljne pravne posljedice iziskuje da se ovaj dio posebno analizira. Stoga ćemo prikazati osnovne stadije oglednog postupka – pokretanje postupka, prikupljanje podataka o sličnim sporovima, odluku Vrhovnog suda RH o dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, prekid postupka, odluku Vrhovnog suda RH o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava te pravne učinke toga instituta, posebice vezujući učinak pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH.

# **3.1. Pokretanje oglednog postupka**

Ogledni postupak pokreće prvostupanjski sud koji će nakon održavanja pripremnog ročišta ili sjednice sudskog odjela, dostaviti prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava sa spisom predmeta, Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi zauzimanja pravnog shvaćanja o tom pitanju. Prijedlog će se odmah objaviti na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova (članak 502.k stavak 1. ZPP). Objava prijedloga za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava ima višestruke posljedice. Tako od objave prijedloga na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, pa sve do objave okončanja oglednog postupka stranke u oglednom postupku ne mogu slobodno raspolagati zahtjevom u odnosu na koji je podnesen prijedlog za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava (članak 502.k stavak 2. ZPP).

Ipak, određene nedoumice postoje. Primjerice, nije jasno tko su stranke u oglednom postupku budući da ogledni postupak pokreće prvostupanjski sud, a pravno shvaćanje o tom pitanju donosi Vrhovni sud. Isto tako, ako se misli da su stranke u oglednom postupku zapravo stranke (tužitelj i tuženik) iz spora koji je pokrenut ili se njegovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a u odnosu na koji se traži zauzimanje pravnog shvaćanja o jedinstvenom pravnom pitanju, koji je to spor – samo taj ili slični sporovi s toga suda koji je inicirao taj postupak ili svi drugi sporovi i sve druge stranke u tim sporovima u Hrvatskoj na svim sudovima, što nije beznačajno, budući da nakon pokretanja oglednog postupka stranke u oglednom postupku neće moći slobodno raspolagati svojim zahtjevima.

Druga posljedica objave pokretanja oglednog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova da od objave prijedloga za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pa da objave okončanja oglednog postupka zastaje zastarijevanje prava na podnošenje zahtjeva[[87]](#footnote-87) u odnosu na koji je podnesen prijedlog za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, u pravnim stvarima u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja (članak 502.k stavak 3. ZPP). Na taj način htjelo se otkloniti negativne posljedice, koje bi, za tužitelje odnosno potencijalne tužitelje u sporovima u kojima je podnesen prijedlog za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, mogle nastati uslijed toga što u vremenu od objave prijedloga za rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pa do objave okončanja oglednog postupka nisu u mogućnosti raspolagati zahtjevom. Zbog toga je određen zastoj zastarijevanja prava koji će, sukladno članku 238. stavku 2. ZOO nastaviti teći kad prestane taj uzrok, a vrijeme koje je isteklo prije zastoja računa se u zakonom određeni rok za zastaru.

Do sada su u Hrvatskoj pokrenuta tri ogledna postupka, od kojih je samo u prvom pokrenutom oglednom postupku (koji će biti predmet kasnije samostalne analize) Vrhovni sud RH donio pravno shvaćanje, dok su u druga dva ogledna postupka odbijeni prijedlozi za njihovo pokretanje.

Tako je na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2020. Vrhovni sud RH u predmetu broj: Gop 1/2020-3 odbio prijedlog za rješavanje pravnog pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava podnesen od strane Općinskog suda u Osijeku u predmetu poslovni broj P-20/2019-17, s obrazloženjem da su u konkretnim istovrsnim sporovima (njih 17) već donesene dvije prvostupanjske odluke protiv kojih stranke imaju mogućnost podnošenja redovnog pravnog lijeka, a kasnije potencijalno i prijedloga za dopuštenje revizije. Istovrsni predmeti ticali su se štete izravno prouzročene od divljači i domaćih životinja.

Ubrzo nakon toga, već 13. listopada 2020. Vrhovni sud RH u predmetu broj: Gop 2/2020-2 ponovno je odbio prijedlog za ogledni postupak radi rješavanja pravnih pitanja važnih za jedinstvenu primjenu prava podnesen od strane Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj P-154/2020. Iako se Trgovački sud u Zagrebu pozvao na to da se prema stanju u siječnju 2020. pred tim sudom vodila 43 istovrsna spora velike vrijednosti, u svezi s postupanjem infrastrukturnog operatora, nekretnina, prava puta i naknada, s naznakom čak 8 važnih pravnih pitanja, Vrhovni sud RH bio je stajališta da se ogledni postupak provodi samo iznimno te da u tom slučaju nije bio svrsishodan. U obrazloženju se ponovno pozvao na to da su u nekim od tih predmeta već donesene prvostupanjske presude, u jednom čak i drugostupanjska presuda. Osim toga, da je u odnosu na neka od tih pitanja Vrhovni sud RH već dopustio reviziju, što nije formalna zakonska zapreka za ogledni postupak, ali ukazuje da na to da u tom slučaju nije svrsishodno dopustiti ogledni postupak, jer će rješenjem revizije Vrhovni sud RH riješiti sporna pravna pitanja.

Zanimljivo je da se u potonjem predmetu Trgovački sud u Zagrebu prilikom pokretanja oglednog postupka pozvao na veliki broj sporova u svezi s postavljenim pravnim pitanjima (43), ali i na to da se može očekivati i daljnji priliv istih predmeta, jer se elektronička komunikacijska mreža nalazi na području cijele Republike Hrvatske. Pored toga, sud se pozvao na potres u Zagrebu od 22.ožujka 2020. te pandemiju koronavirusom kao razloge za usporavanje rada sudova i stranaka.

# **3.2. Prikupljanje podataka o sporovima**

Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske će nakon primitka prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, bez odgode zatražiti od predsjednika svih prvostupanjskih sudova da ga obavijeste o tome jesu li i u kojem broju pred njihovim sudovima pokrenuti takvi sporovi. Predsjednici prvostupanjskih sudova dužni su navedene podatke dostaviti predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske u roku od 15 dana (članak 502.l stavak 1. i 2. ZPP). Dva su problema koja bi se mogla pojaviti u svezi s ovom odredbom. Prvi se tiče komunikacije predsjednika Vrhovnog suda s velikim brojem sudova (31 općinski sud; 9 trgovačkih prvostupanjskih sudova),[[88]](#footnote-88) što se moglo riješiti na znatno jednostavniji način. Tako bi zasigurno jednostavnije bilo da se prijava prvostupanjskih sudova registrirala u nekom obliku elektroničkog registra, čime se moglo uštediti i na vremenu. Osim toga, takav način uređenja komunikacije predsjednika Vrhovnog suda i predsjednika prvostupanjskih sudova nije prisutan u nijednom od komparativno usporedivih rješenja.[[89]](#footnote-89)

Drugi problem tiče se roka od 15 dana, odnosno vremena u kojem se komunikacija mora provesti. Osim što nije jasno od kada se računa rok od 15 dana - od primitka prijedloga predsjednika Vrhovnog suda RH ili od objave prijedloga na e-oglasnoj ploči sudova, dvojbeno je i kakve bi pravne posljedice imao slučaj u kojem jedan ili više predsjednika prvostupanjskih sudova ne bi poslali potrebne informacije. S obzirom na to da ZPP određuje da je predsjednik prvostupanjskog suda dužan dati informaciju o broju sličnih sporova te da je rok određen zakonom, postojala bi dužnost postupiti na taj način.

3.3. Odluka Vrhovnog suda RH o dopuštenosti prijedloga zarješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava

Prvostupanjski sud koji podnosi prijedlog za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava mora u prijedlogu određeno naznačiti pravno pitanje o kojemu predlaže zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za jedinstvenu primjenu prava u smislu odredbe članka 385. stavka 1. ZPP-a (članak 502.lj stavak 1. ZPP).[[90]](#footnote-90) O dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava odlučuje vijeće od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske[[91]](#footnote-91) rješenjem u roku od 30 dana od isteka roka za obavijesti prvostupanjskih sudova o broju predmeta u kojima su pokrenuti slični sporovi (članak 502.lj stavak 2. ZPP).

Ako Vrhovni sud RH odbije prijedlog, dovoljno je da se pozove na to da nisu ispunjene zakonom propisane pretpostavke za njegovo podnošenje. Iz toga proizlazi da Vrhovni sud nije dužan obrazložiti zašto smatra da to pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava, već je dovoljno pozvati se na neispunjenje zakonom propisanih pretpostavki. Rješenje će se nakon toga objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, a prvostupanjski sud će, nakon njegove objave nastaviti s postupkom. Ako dopusti prijedlog, Vrhovni sud RH će navesti u kojem dijelu i u odnosu na koje određeno pravno pitanje se dopušta zauzimanje pravnog shvaćanja. I ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv rješenja o dopuštenosti prijedloga pravni lijek nije dopušten (članak 502.lj stavci 3-5. ZPP).

# **3.4. Prekid postupka**

Sud može odrediti prekid postupaka u postupku u kojemu odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja, kad se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavi rješenje kojim se dopušta prijedloga za zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH u oglednom postupku radi rješenja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava (članak 213. stavak 2. točka 3 ZPP). U slučaju da postupi na taj način, sud će rješenje o prekidu postupka objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te ga dostaviti strankama i umješačima u roku od 30 dana od dana objava rješenja kojim je dopušten prijedlog (članak 213.a stavak 1. ZPP).

Nije jasno zašto se zakonodavac odlučio za takav model, sukladno kojem sud ima samo mogućnost odrediti prekid postupka, ne i dužnost. Naime, prva posljedica koja pogađa stranke u oglednom postupku nakon objave prijedloga na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova je da one ne mogu raspolagati zahtjevom. Ako stranke u tim postupcima ne mogu raspolagati zahtjevom, od kakve je onda koristi ne prekinuti postupak? Zanimljivo je da nijedno od sličnih komparativnih rješenja nije prihvatilo tek mogućnost za sudove da odluče hoće li prekinuti postupak ili ne, već je ono određeno kao dužnost.[[92]](#footnote-92)

Ogledni postupak može se s aspekta stranke činiti kao svojevrsni teret, osobito s obzirom na to da one ne mogu raspolagati zahtjevom. Ipak, s druge strane, različito rješavanje tih sporova nije u skladu s ciljem koji se namjerava postići primjenom toga instituta, a koji se odnosi na suđenje u sličnim sporovima na jedinstven način. Zbog toga je uobičajeno da sudovi prekidaju te postupke do donošenja odluke u povodu jedinstvenog pravnog pitanja, kako bi ih nakon dovršetka oglednog postupka (u odnosu na pravno pitanje) riješile na identičan način.

Neka novija rješenja slične problematike pridružila su se takvom postupanju suda. Tako Zakon o uvođenju građanske postupovne model tužbe za utvrđenje[[93]](#footnote-93) propisuje da u slučaju kada je potrošač prije prijave u registar tužbi za model postupak pokrenuo postupak koji se odnosio na utvrđenje činjeničnog stanja značajnog za rješenje spora, sud mora prekinuti postupak. Postupak je prekinut sve do donošenja pravomoćne odluke ili drugačijeg okončanja model postupka ili povlačenja tužbe (§ 613. stavak 2. ZPO).[[94]](#footnote-94) Ako je sud prekinuo postupak zbog rješenja istog pravnog pitanja, postupak će se nastaviti kad se objavi rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava (članak 215. stavak 5. ZPP).

Stranke i umješači imaju mogućnost da podnesu očitovanje o rješenju pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, Vrhovnom sudu RH u roku od 45 dana od dana objave rješenja kojim je dopušten prijedlog, a očitovanja podnesena nakon isteka navedenog roka Vrhovi sud RH uzet će u obzir, ako je to još moguće (članak 213.a stavci 2. i 3. ZPP). Međutim, nije jasno koja je funkcija ovog očitovanja, koje, objektivno nema nikakav učinak na Vrhovni sud, osim što se time vjerojatno htjelo ostvariti načelo saslušanja stranaka, odnosno dati mogućnost strankama da se izjasne o tome, zapravo bez ozbiljne mogućnosti da utječu na odluku Vrhovnog suda. Jer, podsjetimo, ranije je utvrđeno da stranke nemaju nikakvu mogućnost utjecati na odluku koju o dopuštenosti prijedloga donosi Vrhovi sud RH. Protiv tih odluka pravni lijek nije dopušten (članak 502.lj st. 5. ZPP), tako da očitovanje stranaka o rješenju pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, koje dolazi naknadno, ne može ozbiljno utjecati na odluku Vrhovnog suda RH, niti bitno utjecati na njegovo pravno shvaćanje o tom pravnom pitanju.

**3.5. Odluka Vrhovnog suda o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu**

**prava**

Kada donosi odluku o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava, Vrhovni sud odlučuje u vijeću od pet sudaca, a rok za donošenje odluke (rješenja) je 90 dana, računajući od dana objave rješenja kojim je dopušten prijedlog. Rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 502.m ZPP).

U skladu s tim, od objave prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova mora proći 15 dana za komunikaciju predsjednika Vrhovnog suda RH i predsjednika prvostupanjskih sudova, zatim 30 dana za donošenje odluke o dopuštenosti prijedloga i nakon toga, 90 dana za donošenje odluke o pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava – ukupno 135 dana, odnosno četiri i pol mjeseci. Protiv odluke Vrhovnog suda u povodu oglednog postupka koja se donosi u obliku rješenja i na temelju koje Vrhovni sud izražava i zauzima određeno pravno shvaćanje nije dopušten pravni lijek.

# **3.6. Vezujući učinak pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH**

Vezujući učinak pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH donesenog u povodu pokrenutog i okončanog oglednog postupka sastoji se u tome da će sud u nastavljenim postupcima (pred prvostupanjskim sudovima) biti vezan tim pravnim shvaćanjem.[[95]](#footnote-95) Zbog toga su najave o tome da se u Hrvatsku na taj način uvode presedani samo dijelom točne,[[96]](#footnote-96) jer su i prije stupanja na snagu Novele ZPP-a 19 u pravnom uređenju postojali različiti oblici vezujućeg učinka odluka na hrvatske sudove.

U skladu s tim, članak 394.a ZPP-a određuje da su niži sudovi vezani za pravna shvaćanja Vrhovnog suda RH, jer je sud kome je predmet vraćen na ponovno suđenje, vezan u predmetu pravnim shvaćanjem na kojemu se temelji rješenje revizijskog suda kojim je ukinuta pobijana drugostupanjska, odnosno kojim su ukinute drugostupanjska i prvostupanjska presuda.

Pravna stajališta Ustavnog suda izražena u odluci kojom se ukida akt kojim je povrijeđeno ustavno pravo podnositelja ustavne tužbe, predstavljaju još jedan od oblika vezanosti nižih sudova.[[97]](#footnote-97) Pored toga, u postupku ponovljenom u povodu konačne presude Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, sudovi su dužni poštivati pravna stajališta izražena u konačnoj presudi Europskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda temeljnog ljudskog prava ili slobode (članak 428.a stavak 3. ZPP).[[98]](#footnote-98)

Sudovi su vezani i za pravna utvrđenja iz presuda kojom su prihvaćeni zahtjevi u povodu tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava. S obzirom na to da se fizičke i pravne osobe mogu u posebnim parnicama za naknadu štete ili isplatu, pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom su prihvaćeni zahtjevi u povodu tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava, da su određenim postupanjem, uključujući i propuštanjem tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štititi. U tom slučaju sud će biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozivati (članak 502.c ZPP).

Razlike koje postoje između raznovrsnih oblika vezivanja nižih sudova pri donošenju odluka su ogromne i mogu se odnositi na različite objekte (npr. činjenična utvrđenja ili pravna shvaćanja), različita tijela (domaća ili europska) i sl. Ipak, neovisno o njihovoj različitosti, svima je zajedničko da svojim djelovanjem ograničavaju postupanje nižih sudova, a radi osiguranja jedinstvene primjene prava, osiguranja pravne sigurnosti ili poštivanja ustavnih i ljudskih prava i sloboda.

ZPP u članku 502.n koristi izraz nastavljeni postupci kojim su, obuhvaćeni postupci koji su bili prekinuti, a koji su nakon donošenja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH nastavljeni. U tim postupcima stranke će biti obaviještene o zauzetom pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH, a sudovi će nastojati da stranke nagodbom ili na drugi nesporni način dovrše postupak (članak 502.n stavak 2. i 4. ZPP). Jedno od pitanja koje se nameće jest odnosi li se vezujući učinak pravnog shvaćanja samo na sudove koji su prekinuli postupak u svezi s pravnim pitanjem koje je bilo važno za jedinstvenu primjenu prava ili na postupke u kojima se takvo pitanje pojavilo kao važno. Naime, s obzirom na to da smo sukladno članku 213. stavku 3. ZPP-a utvrdili da sud može odrediti prekid postupka, postoje (čini nam se pogrešna) tumačenja prema kojima bi nastavljeni postupci bili samo oni u kojima je sud prethodno prekinuo postupak, ne i postupci čije rješavanje ovisi o istom pravnom pitanju, a u kojem slučaju sud nije prekinuo postupak iako je to mogao. Premda nam nije jasno kakvo bi funkciju imalo ne odrediti prekid postupka, ako stranka ne može raspolagati zahtjevom, sud koji bi nastavio s postupanjem i donio odluku, izložio bi se riziku, da njegova odluka u toj stvari (ili njegovo shvaćanje pravnog pitanja o kojemu ovisi rješenje te stvari) bude suprotno odluci koju bi kasnije u oglednom postupku donio Vrhovni sud. Dakle, ako je svrha oglednog postupka ostvariti jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih i ubrzati postupanje u sličnim sporovima, zašto bi se u sličnim sporovima, tijekom trajanja oglednog postupka trebalo dopustiti sudovima da donose odluke različitog sadržaja od onih koje će donijeti Vrhovni sud. Jer time se ugrožava upravo ono jedinstvo prema kojem je ogledni postupak usmjeren.

Tako možemo potvrditi da problemi u svezi s oglednim postupkom postoje i nadalje jer ZPP nije precizno definirano koji su to slični sporovi ili koji su to nastavljeni postupci, koliki je doseg takvih odredbi, odnosno s kakvim pravnim posljedicama. Jednostavnije bi bilo, da se, kao u nekim drugim komparativnim rješenjima jasno odredilo da dok traje postupak za rješavanja spornog pravnog pitanja se u svim postupcima čije rješavanje ovisi o tom pravnom pitanju određuje prekid (zastoj) te da on traje dok se ne donese pravno shvaćanje o tom pitanju, odnosno, kada bude doneseno da se ono primjenjuje na sve slične sporove.[[99]](#footnote-99)

Smatramo stoga, da ako je ogledni postupak pokrenut radi rješavanja pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava, da bi sve postupke koji su već pokrenuti i u kojima se treba rješavati takvo pitanje trebalo prekinuti, kako bi se nakon donošenja odluke Vrhovnog suda u tom postupku, odnosno nakon zauzimanja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda o tom pravnom pitanju, ono primijenilo u svim tim postupcima i osigurala jedinstvena primjena prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni. U protivnom, ako bi se već tijekom donošenja odluke u oglednom postupku dopustilo različito suđenje i donošenje različitih odluka, time se uopće ne bi doprinosilo svrsi kojoj je ogledni postupak namijenjen.

Međutim, kako ZPP u članku 502.j ogledni postupak definira kao slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju*,* zauzeto pravno shvaćanje vezuje ne samo sudove u postupcima koji su već bili pokrenuti, pa nakon prekida postupka nastavljeni ili slični sporovi koji su bili pokrenuti, ali nisu prekinuti (s obzirom na mogućnost suda da ih ne prekine), već i postupke pred sudovima koji su pokrenuti u kraćem razdoblju. Ponovna nomotehnička nepreciznost odnosi se i na definiranje što znači kraće razdoblje. Isto tako nije određeno ni kada bi stranke u sličnim sporovima mogu tražiti da se izmijeni zauzeto pravno shvaćanje, već je rješavanje ovog problema prepušteno sudskoj praksi. U odnosu na zauzeto pravo shvaćanje Vrhovnog suda mogla bi se prihvatiti i ideja da ono vezuje sudove sve dok se ne promijeni, a to u praksi može izgledati tako da se vjerojatno neće ili neće nužno promijeniti u kraćem razdoblju.

Još jedna zanimljivost odnosi se na usporedbu postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja prema ZPP-u FBiH s postupkom prethodnog odlučivanja pred Europskim sudom koji je ovlašten da o određenim pitanjima odluči s prejudicijelnim učinkom.[[100]](#footnote-100) [[101]](#footnote-101)Usporedimo li odredbe ZPP-a o tome na koji način postupa sud ako odluči podnijeti zahtjev Sudu Europske unije o tumačenju Ugovora Europske unije te valjanosti i tumačenju akata institucija, tijela, ureda ili agencija Europske unije razvidno je da je u tom slučaju sud dužan odrediti prekid postupka (članak 213. stavak 1. točka 2. dakle različito od oglednog postupka u kojem sud može odrediti prekid postupka (članak 213. stavak 2. točka 3), neovisno o tome što je svrha postupka i način djelovanja sličan.

# **4.Sličnost oglednog postupka s nekim pravnim institutima**

Iako predlagatelj u obrazloženju Novele ZPP-a 19 ne navodi koji su ga komparativni modeli vodili u oblikovanju instituta oglednog postupka i njegovom uvođenju u hrvatsko parnično procesno pravo, izvorište promišljanja o potrebi preskakanja drugostupanjskog postupka i omogućavanju strankama da neposredno izazovu odluku najvišeg suda nalazi se zapravo u germanskom modelu skokovite revizije (*tzv. Sprungrevision*). Osim toga, postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja na način na koji je oblikovan u nekim komparativnim modelima zemalja iz hrvatskog okruženja (Srbija, Bosna i Hercegovina) ukazuje na brojne različitosti, koje se (za sada) u praksi pokazuju kao znatno bolje, praktično primjenjivo i djelotvornije rješenje od oglednog postupka. Zbog toga ćemo ogledni postupak usporediti s tim sličnim, ali ipak i znatno različitim institutima.

# **4.1. Skokovita revizija**

Svrha skokovite revizije je ubrzanje postupka, kada je činjenično stanje koje se prosuđivalo nesporno i nije potrebno njegovo daljnje razmatranje, a odluka u postupku ovisi o rješenju spornog pravnog pitanja.[[102]](#footnote-102)

Skokovita revizija može se podnijeti protiv prvostupanjskih odluka kojima se postupak okončava i međupresuda svih prvostupanjskih i pokrajinskih sudova koje se mogu pobijati žalbom, odluka koje se mogu pobijati žalbom, odluka koje se mogu pobijati žalbom bez dopuštenja (ako vrijednost pobijanog dijela odluke iznosi više od 600,00 € prema § 511. st. 2. t. 1. ZPO i protiv druge odluke o izostanku prema § 514. st. 2. ZPO). Osim posebnih pretpostavki koje se tiču same odluke, potreban je i pristanak protivne strane kao i dopuštenje revizijskog suda za skokovitu reviziju (§ 566. st. 1. t. 1. i t. 2. ZPO). Protivnik mora pristati na preskakanje žalbene instance, pri čemu pristanak mora biti u pisanom obliku. U slučaju da stranku zastupa punomoćnik, pristanak može dati i punomoćnik stranke u prvostupanjskom postupku, a ako je riječ o postupku u kojem sudjeluju same stranke, pristanak se može dati i izjavom na zapisnik.[[103]](#footnote-103)

Dopuštenje za skokovitu reviziju ne može dati prvostupanjski sud, ali se dopuštenje od revizijskog suda može zatražiti i nakon podnošenja žalbe ili nakon njezina povlačenja, sve dok žalbeni rok nije istekao.[[104]](#footnote-104) Zahtjev za dopuštenje skokovite revizije kao i izjava protivnika o pristanku vrijede kao odricanje od prava na izjavljivanje žalbe (§ 566. st. 1. reč. 2. ZPO). Isto značenje ima i izvansudski sporazum stranaka zaključen prije pokretanja postupka kojim su se stranke sporazumjele da će protiv prvostupanjske odluke izjaviti samo skokovitu reviziju. Ima li naizmjeničan pristanak stranaka na podnošenje skokovite revizije značenje odricanja od žalbe, stvar je tumačenja. Ako bi se, unatoč tome što su stranke zaključile sporazum o podnošenju skokovite revizije, podnijela žalba, treba je kao nedopuštenu odbaciti.[[105]](#footnote-105)

Zahtjev za dopuštenje skokovite revizije podnosi se revizijskom sudu u pisanoj formi (*Zulassungsschrift*). U odnosu na zahtjev za skokovitu reviziju u pogledu forme, rokova i dostave vrijedi sve isto kao i za reviziju (§ 548.-550. ZPO). U zahtjevu treba navesti da su ispunjene pretpostavke za njegovo podnošenje, kao i priložiti pisani pristanak protivnika. (§ 566. st. 2. ZPO). Zahtjev za skokovitu reviziju odgađa nastup pravomoćnosti. Skokovita revizija je dopuštena ako je pravna stvar od temeljnog značaja ili ako razvoj prava ili jedinstvene sudske prakse zahtijevaju da o tome odluku donese revizijski sud. Skokovita revizija ne može se tražiti zbog povrede odredaba parničnog postupka (§ 566. st. 4. ZPO).

O zahtjevu za dopuštenje skokovite revizije sud odlučuje rješenjem. Ako bi sud prihvatio zahtjev za dopuštenje, s dostavom odluke o dopuštenju počinje teći rok za obrazloženje revizije prema § 551. st. 2. ZPO. S druge strane, ako bi sud odbio zahtjev za skokovitu reviziju, odluka prvostupanjskog suda postaje pravomoćna (§ 566. st. 6. i 7.).

Daljnji postupak određen je pravilima o reviziji, ali je prilagođen potrebama skokovite revizije. Tako će se § 563. ZPO primijeniti na odgovarajući način pa se ukinuta odluka neće vraćati na žalbeni (drugostupanjski) sud, već na prvostupanjski sud, jer žalbeni sud nije ni imao priliku odlučiti o toj stvari. U novom postupku odricanje stranaka od prava na izjavljivanje žalbe više ne vrijedi, tako da je, eventualno, po prvi put pozvani žalbeni sud vezan pravnim shvaćanjem koje je revizijski sud zauzeo u svojoj ukidnoj odluci (§ 566.st. 8. ZPO). Ova odredba inspirirana je razlozima procesne ekonomije, jer bi ponovno pozivanje revizijskog suda u istoj pravnoj stvari trebalo izbjeći.[[106]](#footnote-106) [[107]](#footnote-107)

**4.2. Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja prema ZPP-u Srbije**

Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja u parnični postupak uveden je Zakon o parničnom postupku Srbije iz 2004. godine,[[108]](#footnote-108) radi ostvarivanja cilja iz članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama[[109]](#footnote-109) a u skladu s preporukom Odbora ministara Vijeća Europe R 95(5) o uvođenju i poboljšanju funkcioniranja žalbenih sustava i postupaka u građanskim i trgovačkim predmetima, Glava IV., članka 7. točka d (uloga i djelovanje suda trećeg stupnja). Prema ovoj preporuci države članice trebaju razmotriti uvođenje sustava koji će omogućiti da sud trećeg stupnja može neposredno uzeti u razmatranje određeni predmet.[[110]](#footnote-110)

Sporno pravno pitanje definira se kao sporno pitanje o pravom značenju pravne norme (materijalne ili procesne), koju treba primijeniti na konkretno činjenično stanje. Riječ je o tumačenju prava radi njegove primjene.[[111]](#footnote-111) Prema uređenju ZPP-a 04 Srbije (članci 176.-180.), kada se u postupku pred prvostupanjskim sudom, u većem broju predmeta, pojavila potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od prejudicijelnog značenja za odlučivanje o predmetu postupka (članak 176., stavak 1.), sud je po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke bio dužan pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Srbije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Sadržaj zahtjeva kojim se inicirao ovaj postupak bio je određen zakonom i obuhvaćao je kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnom predmetu, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud je mogao iznijeti i vlastito tumačenje spornog stava (članak 177., stavak 2. ZPP 04 Srbije). Sud koji je pokrenuo postupak bio je dužan zastati s postupkom dok se ne završi postupak pred Vrhovnim sudom Srbije (članak 176., stavak 2. ZPP 04 Srbije). Vrhovni sud Srbije bio je dužan odluku o spornom pravnom pitanju donijeti u roku od 90 dana od primitka zahtjeva, a odbiti da zauzme stav o spornom pravnom pitanju, ako ono nije bilo od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta (članak 178., stavci 1. i 2. ZPP 04 Srbije).

Ako je Vrhovni sud Srbije odlučio da rješava sporno pravno pitanje, odluku o tome trebao je objaviti u Biltenu Vrhovnog suda Srbije ili na drugi prikladan način. Vrhovni sud Srbije je o spornom pravnom pitanju odlučivao prema pravilima postupka za usvajanje pravnih shvaćanja (članak 178., stavaci 3. i 4. ZPP 04 Srbije). U pravnom shvaćanju koje je zauzeo u povodu zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja Vrhovni sud je razmatrao sporno pravno pitanje i navodio razloge kojima je obrazlagao svoju odluku. Pravno shvaćanje dostavljalo se sudu koji je zahtjev postavio i objavljivalo u Biltenu Vrhovnog suda Srbije (članak 179., stavak 2. ZPP 04 Srbije). Stranke u postupku u kojem se postavljalo isto sporno pravno pitanje nisu imale pravo da ponovno traže njegovo rješavanje u parnici koja je u tijeku (članak 180. ZPP 04 Srbije).

O odredbama ZPP-a Srbije 04 kojima se propisivao postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja odlučivao je Ustavni sud Srbije u povodu postupka za ocjenu njihove ustavnosti. Podnositelji zahtjeva smatrali su da se uvođenjem toga instituta narušava načelo neovisnosti suda u donošenju odluka i načelo dvostupanjskog odlučivanja. Isticalo se da takav postupak omogućava donošenje odluka na temelju pravnih shvaćanja Vrhovnog suda Srbije i da sam naslov u zakonskom tekstu „Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja“ upućuje da je riječ o postupku koji prethodi donošenju sudske odluke. Ustavni sud je u svojoj odluci I U 181/2005[[112]](#footnote-112) odbio zahtjev za ocjenu ustavnosti odredbi članci 176.-180. ZPP 04 Srbije.

U obrazloženju svoje odluke Ustavni sud naveo je da Vrhovni sud Srbije, rješavajući sporno pravno pitanje ne odlučuje i o predmetu spora, već da se odredbama o rješavanju spornog pravnog pitanja daje mogućnost Vrhovnom sudu Srbije da zauzme stav o pravnom pitanju koje se pojavi kao sporno u postupku pred prvostupanjskim sudom, pod uvjetom da se određeno pravno pitanje pojavilo kao sporno u većem broju predmeta, kao i da je ono od prejudicijelnog značaja za odlučivanje o predmetu pred prvostupanjskim sudovima. Osim toga, Ustavni sud je smatrao da odredba članak 77., stavak 1. ZPP-a 04 Srbije omogućava prvostupanjskom sudu da iznese i vlastito shvaćanje, što znači da se nije radilo o uspostavljanju precedenata, već o zauzimanju pravnog shvaćanja o određenom pravnom pitanju koje je bilo od prejudicijelnog značaja za odluku u većem broju predmeta.

Konačno, prema ocjeni Ustavnog suda Srbije odredbe članci 176.-180. ZPP-a 04 Srbije predstavljaju mehanizam kojim se kroz zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda osigurava pravna sigurnost i jednakost u postupcima pred nižestupanjskim sudovima kao i suđenje u razumnom roku. S obzirom na to da se tim odredbama ne isključuje mogućnost ulaganja pravnih lijekova protiv pojedinačnih odluka prvostupanjskih sudova, njima se ne narušava načelo neovisnosti sudova i načelo dvostupanjskog odlučivanja niti se protivno odredbi članak 96. Ustava Republike Srbije uvodi suđenje na osnovu pravnih shvaćanja Vrhovnog suda Srbije.[[113]](#footnote-113)

Suprotno tome, neki autori mišljenja su da je postupak za rješavanja spornog pravnog pitanja protivan osnovnim procesnopravnim pravilima, pravilima o podjeli vlasti i organizaciji pravosudnog sustava. Tako *Salma* smatra da je rješavanje spornog pravnog pitanja od strane Vrhovnog kasacionog suda protivno pravilu *iura novit curia,* jer i prvostupanjski sudovi, kada donose odluku, sude na temelju prava i poznaju pravo. To znači da u dvojbi oko tumačenja prava ne bi trebali pitati za mišljenje Vrhovni kasacioni sud. Neki od prigovora su i da uvođenje ovog procesnopravnog instituta narušava klasičnu podjelu vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudbenu, pri čemu sudovi (pa ni Vrhovni kasacioni sud) ne bi trebali biti kreatori pravne norme, zatim da je ugrožena neovisnost sudske vlasti, jer su nižestupanjski sudovi u pravilu vezani samo uz upute koje im u povodu izjavljenog pravnog lijeka daje viši sud, snagom argumentacije, a ne administrativne subordinacije.[[114]](#footnote-114)

ZPP Srbije iz 2011.[[115]](#footnote-115) donio je neke novine u odredbe o postupku rješavanja spornog pravnog pitanja. Unatoč tome što su one i dalje sadržane u Glavi XIV zakona, prema novom uređenju postupak za rješavanje spornog pravog pitanja uređen je člancima 180-185. ZPP-a Srbije.[[116]](#footnote-116) U usporedbi s ranijim rješenjima otpala je potreba da sporno pravno pitanje bude od prejudicijelnog značaja za odlučivanje u postupku pred prvostupanjskim sudovima.(članak 180., stavak 1. ZPP Srbije). Unatoč tome, neki autori mišljenja su da neovisno o novim zakonskim rješenjima faktično i objektivno sporno pravno pitanje jest od prejudicijelnog značaja za odlučivanje u većem broju predmeta, jer bi u protivnom, traženje odgovora na bilo koje drugo sporno pravno pitanje dovelo do izigravanja tog procesnog instituta.[[117]](#footnote-117)

Pitanje može biti i procesnopravne naravi i ticati se npr. sudske nadležnosti, ali praksa pokazuje da se najčešće radi o prejudicijelnim pitanjima odnosno da se odluka o tužbenom zahtjevu ne može donijeti bez rješenja toga pitanja, jer ono uvjetuje donošenje odluke o tužbenom zahtjevu. U odredbama o rješavanju prethodnog pitanja od strane Vrhovnog kasacionog suda, ništa nije rečeno o materijalnopravnoj prirodi prethodnog pitanja o kojem treba rješavati taj sud. Smatra se da ono može biti ne samo građanskopravno pitanje, već i kaznenopravno i upravnosudsko, dakle svako pravno pitanje koje pripada u sudsku nadležnost. Pri tom je sporno bi li Vrhovni kasacioni sud bio ovlašten prethodno riješiti pravno pitanje koje ne pripada u sudsku nadležnosti, već nadležnost upravnog ili nekog drugog tijela. Unatoč tome što članak 12., stavak 1. ZPP-a Srbije omogućava da sud riješi pitanje iz nadležnosti nekog drugog tijela, s učinkom samo u toj parnici, može se očekivati da će Vrhovni kasacioni sud pokazati suzdržanost u rješavanju spornog pravnog pitanja koje ne spada u sudsku nadležnost.[[118]](#footnote-118)

U usporedbi s rješenjima ZPP-a Srbije 04 prvostupanjski sud nema više samo mogućnost, već dužnost da zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja priloži vlastito tumačenje spornog pravnog pitanja, s tim da se zahtjev za rješenje spornog pravnog pitanja ne dostavlja strankama na izjašnjavanje (članak 181., stavak 1. ZPP Srbije). Međutim, ako je stranka pokrenula postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, zahtjev se može dostaviti protivnoj stranci na izjašnjavanje (članak 181., stavak 2. ZPP Srbije). Propisano je i kada će Vrhovni kasacioni sud biti ovlašten odbaciti zahtjev kao nepotpun ili nedozvoljen. Zahtjev je nepotpun ako ne sadržava sve što je propisano članak 181., stavak 2. ZPP Srbije, a nedozvoljen ako je Vrhovni kasacioni sud o tome zahtjevu već donio odluku (članak 182. ZPP Srbije). Skraćen je rok za rješavanje spornog pravnog pitanja na 60 dana (članak 183., stavak 3. ZPP Srbije). Prema članak 184., stavak 2. ZPP Srbije odluka Vrhovnog kasacionog suda o spornom pravnom pitanju objavljuje se na internet stranici Vrhovnog kasacionog suda ili na drugi pogodan način (dakle ne više u Biltenu Vrhovnog kasacionog suda Srbije). U doktrini ne postoji jasan stav o tome je li odluka Vrhovnog kasacionog suda izvor prava. Smatra se da se radi o dva međusobno suprotstavljena interesa – potrebe za jednakom primjenom i tumačenjem prava koju osigurava Vrhovni kasacioni sud kad zauzima stav o spornom pravnom odnosu koji treba primjenjivati u svim istim pravnim situacijama, i ustavne i zakonske neovisnosti nižestupanjskih sudova od višestupanjskih sudova u tumačenju prava.[[119]](#footnote-119)

S obzirom na to da Vrhovni kasacioni sud sporno pravno pitanje rješava prema pravilima za usvajanje pravnih shvaćanja (članak 183., stavak 1. ZPP Srbije), primjenjuje se Poslovnik o uređenju i radu Vrhovnog kasacionog suda.[[120]](#footnote-120) [[121]](#footnote-121)

**4.3. Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja prema ZPP-u Federacije Bosne i Hercegovine**

Zakonom o izmjenama i dopunama ZPP-a FBIH iz 2015.[[122]](#footnote-122)institut rješavanja spornog pravnog pitanja uveden je i u parnični postupak Federacije Bosne i Hercegovine. Člankom 14. ZID ZPP-a FBiH iza članka 61 dodano je novo poglavlje III.a i članci 61.a -61.f pod naslovom Postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja. Zakonske odredbe novounesenog poglavlja su gotovo u cijelosti podudarne s odredbama ZPP-a Srbije. Jedina razlika u odnosu na srpsko rješenje je da je rok za izjašnjavanje protivne strane o prijedlogu za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja osam dana od dana dostave prijedloga (članak 61.b stavak 2. ZPP FBiH), a u Srbiji petnaest dana (članak 181. stavak 2. ZPP Srbije).

Vezano uz istu odredbu prvostupanjski sud u Srbiji u slučaju da stranka predloži pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, ima tek mogućnost (može), a ne dužnost, dostaviti protivnoj strani zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja na izjašnjavanje. Nasuprot tome, prema rješenju ZPP-a FBiH ako stranka predloži pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, a protivna stranka nije bila u mogućnosti izjasniti se o prijedlogu, sud će (dužan je) dostaviti prijedlog drugoj stranci na izjašnjenje (članak 61.b stavak 2.).

U obrazloženju Nacrta ZID ZPP FBiH 15 ističe se da uvođenje ovog procesnog instituta u parnični postupak donosi višestruke koristi koje se očituju u pravnoj sigurnosti i jednakosti pred nižim sudovima, a zatim i povećanju djelotvornosti i ekonomičnosti postupka. Ovaj se institut uspoređuje s postupkom prethodnog odlučivanja pred Europskim sudom[[123]](#footnote-123) koji je ovlašten da o određenim pitanjima odluči s prejudicijelnim učinkom.[[124]](#footnote-124) Posebno se naglašava da je svrha ovog instituta spriječiti donošenje različitih presuda u većem broju predmeta koji imaju istu činjeničnu i pravnu osnovu, odnosno kada se radi o istovjetnom tužbenom zahtjevu s identičnom procesnom građom da se različito suđenje svede na najmanju moguću mjeru.[[125]](#footnote-125)

Čini se da se u obrazloženju Nacrta postupku za rješavanje spornog pravnog pitanja daje znatno šire značenje no što je svrha koju je tom postupku namijenio zakonodavac. Tako se obrazloženje poziva na „*istu činjeničnu i pravnu osnovu“* odnosno *„tužbene zahtjeve s identičnom procesnom građom*,*“* dok se postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, kao što i sam naziv upućuje htio ograničiti samo na rješavanje pravnog pitanja, ne i činjeničnopravnih elemenata sporova. Međutim, da bi se neko sporno pravno pitanje rješavalo u većem broju predmeta, trebalo bi se raditi o istovrsnim zahtjevima koji bi se u pravilu temeljili na istovrsnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

Ako je Vrhovni sud riješio sporno pitanje, stranke u postupku u kojem se postavlja isto sporno pravno pitanje nemaju pravo tražiti njegovo rješavanje u parnici koja je u tijeku (članak 61.f ZPP-a FBiH).Ova odredba implicirala bi da je sud pred kojim se pravno pitanje pojavilo vezan pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Federacije te da stranke nisu ovlaštene tražiti rješenje pravnog pitanja na drugačiji način. Međutim, nije jasno odnosi li se ova odredba samo na postupke koji su već u tijeku ili i na naknadno pokrenute postupke. S obzirom na zakonsku formulaciju koja ne određuje kada su postupci pokrenuti, već samo da je riječ o postupcima u kojima je postavljeno isto pravno pitanje, to bi trebalo značiti da će se pravno shvaćanje koje je Vrhovni sud Federacije zauzeo primjenjivati i u naknadno pokrenutim postupcima.[[126]](#footnote-126)

**5.Prikaz oglednog postupka kroz predmet o valjanosti ugovora o konverziji**

# Inicijativa za pokretanje oglednog postupka

Prvi ogledni postupak inicirao je Općinski sud u Pazinu prijedlogom za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava dana 20. rujna 2019. Općinski sud u Pazinu u prijedlogu P 1413/2019-9 naveo je da se predmet postupka odnosi na zahtjev tužitelja za isplatu novčane tražbine sa zateznim kamatama zbog toga što je tužitelj kao korisnik kredita isplatio tuženiku (banci) veći iznos od onoga što je trebao platiti prema ugovoru o kreditu. Tužitelj je smatrao da s obzirom na utvrđenu ništetnost ugovornih odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli u švicarskom franku u postupku kolektivne pravne zaštite ima pravo na isplatu razlike koja je preplaćena. Nasuprot tome, tuženik je isticao kako nakon što je tužitelj zaključio ugovor o konverziji prema ZID ZPK-u 15 utvrđenje ništetnosti ugovornih odredbi nije od značaja za navedeni spor. Ukratko, sud se u prijedlogu pozvao na različitu praksu sudova o tom pitanju[[127]](#footnote-127) i naveo da je osim prezentiranog predmeta zaprimljeno još 20 istovrsnih predmeta koji su se vodili između tužitelja kao potrošača i banaka u kojim se postavilo pitanje valjanosti odnosno pravnih učinaka naknadno ugovorene konverzije.

S obzirom na to da u Hrvatskoj ogledni postupak može pokrenuti samo prvostupanjski sud (članak 502.k stavak 1. ZPP) koji je dužan naznačiti pravno pitanje o kojem predlaže zauzimanje pravnog shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (članak 502.lj stavak 1. ZPP), nitko drugi nije ovlašten pokrenuti ogledni postupak osim suda.[[128]](#footnote-128)

**5.2. Odluka o dopuštenosti prijedloga za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava**

11. prosinca 2019. godine Vrhovni sud je rješenjem Gos-1/2019-5 dopustio prijedlog za rješavanje pravnog pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava koje je glasilo "Je li sporazum o konverziji sklopljen na osnovi Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine" broj 102/15) nepostojeći ili ništetan u slučaju kada su ništetne odredbe osnovnog ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli?" U obrazloženju svoje odluke Vrhovni sud Republike Hrvatske to je pitanje ocijenio važnim jer postoji veći broj sličnih postupaka koji su pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju pred prvostupanjskim sudovima.

Pri tom je vrlo važno obrazloženje koje je na svojim stranicama Vrhovni sud dao u povodu odluke kojom je odlučio dopustiti prijedlog za pokretanje oglednog postupka. Naime, navedeno je da na taj način, tzv. preskakajućom revizijom, koja postoji i u drugim državama Europe, Vrhovni sud Republike Hrvatske donosi pravno shvaćanje unaprijed, te omogućuje prvostupanjskim sudovima da brže i lakše donesu svoje odluke. Time će se povećati pravna sigurnost, jer neće biti moguće da sudovi donesu različite odluke o postavljenom pravnom pitanju, strankama će se omogućiti pravo na suđenje u razumnom roku, uz manje troškove postupka, i u krajnjoj liniji, smanjiti opterećenost Vrhovnog suda Republike Hrvatske istovrsnim predmetima, zbog toga što više neće biti potrebe za ujednačavanjem različite sudske prakse sudova nižeg stupnja.[[129]](#footnote-129)

Sukladno članku 502.m ZPP-a sud je od objave rješenja kojim je dopušten prijedlog za pokretanje oglednog postupka (12. prosinca 2019.) bio dužan u roku od 90 dana u vijeću od pet sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske donijeti odluku. Tako je 4. ožujka donesena odluka u oglednom postupku Gos-1/2019-36 koju je 10. ožujka 2020. na svojim stranicama objavio Vrhovni sud.

**5.3.Vezujući učinak pravnog shvaćanja Vrhovnog suda zauzetog u povodu oglednog postupka Gos 1/2019-36 od 4. ožujka 2019**

Osim problema, od kakvog je značaja pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH zauzetog u povodu pokrenutog oglednog postupka za nastavljene postupke, pokušavajući odrediti koje sve postupke pojam nastavljeni postupci obuhvaća, drugi problem koji se u svezi s primjenom pravnog shvaćanja pojavljuje tiče se pitanja čime su vezani sudovi u nastavljenim postupcima, odnosno što je objekt njihove vezanosti. Naime, ako se prihvati stav da bi pravno shvaćanje koje je Vrhovni sud zauzeo u povodu pokrenutog oglednog postupka na sudove u nastavljenim postupcima djelovalo poput presude ili zakona za stranke, odnosno ako bi im se poput pravnih shvaćanja prihvaćenih na sjednici svih sudaca odnosno sjednici sudskog odjela Vrhovnog suda, Visokog trgovačkog suda, Visokog upravnog suda, Visokog kaznenog suda, Visokog prekršajnog suda i na sjednici odjela županijskog suda pridavala pravna obvezatnost,[[130]](#footnote-130) obvezujuća pravna shvaćanja Vrhovnog suda zauzeta u povodu oglednog postupka predstavljala bi poseban izvor prava.[[131]](#footnote-131)

Jer ako se prihvati da u slučajevima u kojima postoje obvezujuća pravna shvaćanja sudska vijeća i suci pojedinci koji su njima vezani ne smiju suditi izravno na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih izvora prava kako bi se oni protumačili da nema tih shvaćanja, već na temelju sadržaja i značenja koji su tim izvorima pridani u obvezujućim pravnim shvaćanjima[[132]](#footnote-132) mora se prihvatiti i da sudovi u postupcima nastavljenim nakon zauzimanja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda donesenog u povodu oglednog postupka ne mogu suditi kao da takvo pravno shvaćanje nije doneseno, već su vezanim sadržajem toga pravnog shvaćanja i razlozima obrazloženja navedenih u odluci donesenoj u tom postupku.

Dakle, ako je Vrhovni sud u povodu pravnog pitanja postavljenog u oglednom postupku riješio da je sporazum o konverziji sklopljen na osnovi ZID ZPK 15 ima pravne učinke i valjan je u slučaju kada su ništetne odredbe osnovnog ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, vezujući učinak toga pravnog shvaćanja ne odnosi se samo na izraženo pravno shvaćanje, već i na sve one razloge na koje se Vrhovni sud poziva u obrazloženju svojeg pravnog shvaćanja, ako oni sudjeluju u individualiziranju toga shvaćanja, ako tek putem tih razloga možemo spoznati suštinu toga pravnog shvaćanja.

Sukladno tome, ovaj mehanizam vezivanja sudova pravnim shvaćanjem u nastavljenim postupcima djeluje u granicama objektivne pravomoćnosti poput izreke presude, budući da pravomoćna postaje samo izreka presude, ne i razlozi navedeni u obrazloženju. Ali, s obzirom na to da su izreke presuda verbalno oskudne te da elementi dispozitiva ne pružaju uvijek dovoljnu osnovu za sadržajnu identifikaciju odluke. Predmet o kojemu je presudom odlučeno može se u pravilu individualizirati pomoću elemenata sadržanih u obrazloženju dispozitiva. Zbog toga se tvrdi da obrazloženje, iako samo ne može postati pravomoćno, sudjeluje u pravomoćnosti dispozitiva.[[133]](#footnote-133)

Znači, ako prihvatimo stav da pravno shvaćanje koje je Vrhovni sud zauzeo u povodu pokrenutog oglednog postupka vezuje sudove u nastavljenim postupcima te da ta pravna shvaćanja djeluju poput presude ili zakona za stranke jer kreiraju na izvjestan način zakon za njih, sudove neće vezivati samo izreka toga pravnog shvaćanja već i razlozi koji pomažu u sadržajnom određenju toga pravnog shvaćanja, Drugim riječima osim pravnog shvaćanja koje je Vrhovni sud izrazio, prema sudovima u nastavljenim postupcima djelovat će i razlozi na koje se on pozvao prilikom zauzimanja takvog pravnog shvaćanja.

Riječ je tu o ciljevima koji su se ZID ZPK 15, nastojali ostvariti, valjanosti ugovora o konverziji i njegovim pravnim učincima. Ako ih ukratko rekapituliramo – da je cilj ZID ZPK 15 bio dovesti stranke ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u švicarskom franku u ravnotežu i ravnopravna odnos te rasteretiti sudove individualnih postupaka pokrenutih u svezi s tim ugovorom, da je konverzija djelovala retroaktivno – potrošača dovodila u poziciju u kojoj bi se nalazio da je zaključio ugovor o kreditu s valutnom klauzulom u euru, da ugovor o konverziji predstavlja novu pravnu osnovu, da je pobuda potrošača za konverziju bila irelevantna te da je potrošač imao priliku prihvatiti ili ne prihvatiti ponudu za zaključenje ugovora o konverziji, da zbog toga odluka u predmetu Dunai nije primjenjiva na konkretan spor jer njome nije zakonom intervenirano u odnos između potrošača i banaka, već su potrošači imali mogućnost odabira.

U takvim bi okolnostima nižestupanjski sudovi morali postupiti u skladu s pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda zauzetim u povodu oglednog postupka, jer bi se u svakom drugom slučaju izlagali riziku da u povodu kasnije, protiv drugostupanjske odluke eventualno izjavljene revizije uz dopuštenje Vrhovnog suda (jer bi se radilo o potrebi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni), bi Vrhovni sud mogao prihvati reviziju.

Tu bi zapravo bilo riječi o tome da odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda (članak 385.a stavak 1. točka 1. ZPP), odnosno o specifičnom slučaju u kojem bi odluka drugostupanjskog suda odstupala od pravnog shvaćanja Vrhovnog suda donesenog u povodu oglednog postupka (koje ima vezujući učinak za nižestupanjske sudove!). Sve nas ovo upućuje na zaključak da bi se pravna shvaćanja Vrhovnog suda donesena u povodu oglednog postupka morala poštivati, kao što se u pravilu poštuju pravna shvaćanja Vrhovnog suda RH donesena u povodu njegovih revizijskih odluka. Naime, učinak tih odluka je za nižestupanjske sudove isti (članak 394.a; odnosno članak 502.n stavak 1. ZPP), a oba instituta su svojim djelovanjem namijenjena istom cilju – osiguranju jedinstvene primjene prava, povećanju pravne sigurnosti i osiguranju ustavne zadaće Vrhovnog suda te svakako i ne manje značajno, djelotvornom ostvarivanju prava stranaka.

# **6. Zaključna razmatranja**

Ogledni postupak koji je u hrvatski pravni sustav uveden Novelom ZPP-a 19 s namjerom da se tim novim institutom postigne više ciljeva - od kojih su samo neki brzina u postupanju rješavanjem većeg broja sličnih sporova, osiguranje jedinstvene primjene prava, time i povećanje djelotvornosti hrvatskog pravosudnog sustava uopće, za sada nije uspio ostvariti ciljeve radi kojih je uveden. Naime, iako zbivanja nakon zauzimanja pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH u prvom oglednom postupku Gos 1/2019-36 od 4. ožujka 2019. nisu obuhvaćena ovim obrazovnim materijalom, neposredno nakon donošenja te odluke razjedinila se praksa ne samo prvostupanjskih sudova već i drugostupanjskih sudova,[[134]](#footnote-134) pri čemu sudovi nisu postupali u skladu s obveznim vezujućim učinkom koje pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH u oglednom postupku ima. Pored toga, vrlo brzo nakon te odluke, u jednoj revizijskoj odluci odstupilo se od stavova iznesenih u odluci iz oglednog spora,[[135]](#footnote-135) a podnesen je i zahtjev Sudu Europske unije o tumačenju Ugovora Europske unije te valjanosti i tumačenju akata institucija, tijela, ureda ili agencija Europske unije u svezi s pitanjem na koje je Vrhovni sud RH u oglednom postupku odgovorio.

Ukratko, iz prikaza zbivanja koja su uslijedila nakon zauzimanja pravog shvaćanja Vrhovnog suda RH u oglednom postupku jasno je i očigledno da ogledni postupak nije uspio ostvariti one ciljeve radi kojih je uveden. Znači li to da ovaj institut zahtijeva temeljitu reformu ili da hrvatski sudovi nisu spremni prihvatiti vezujući učinak odluke Vrhovnog suda RH donesene u oglednom postupku ili da je odluka donesena u predmetu koji je uspio podijeliti hrvatsko pravosuđe, vrijeme će pokazati. Za sada, za razliku od brojnih svijetlih primjera komparativne prakse,[[136]](#footnote-136) koja je doduše izabrala znatno jednostavnije, a čini se time i racionalnije modele ostvarivanja jedinstvene primjena prava, ostaje još uvijek provjeriti ima li ogledni postupak ikakve šanse preživjeti u hrvatskom parničnom procesnom pravu ili je riječ o još jednom neslavnom projektu koji će ili nestati sa scene ili biti ozbiljno reformiran, kako bi mogao ostvarivati ciljeve kojima je namijenjen.

**CJELINA III**

**ANALIZA HIPOTETSKIH PRIMJERA I PRIMJERA IZ SUDSKE PRAKSE**

**Primjer br. 1.**

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika te je tužbenim zahtjevom zatražio isplatu iznosa od 560.000,00 kn na ime naknade štete zbog raskida ugovora o građenju. Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, a drugostupanjski sud je odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostupanjsku presudu. Tužitelj je u roku izjavio reviziju protiv drugostupanjske presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Drugostupanjska presuda je donesena 2. rujna 2019. godine.

**Pitanje:** Je li revizija dopuštena? Kakva će biti odluka revizijskog suda?

**Odgovor:**

**Primjer br. 2.**

Prvostupanjski sud je u postupku radi naknade štete donio rješenje o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se vodi protiv tuženika kao štetnika. Tužitelj je izjavio žalbu na rješenje o prekidu postupka koju je drugostupanjski sud odbio i potvrdio prvostupanjsko rješenje. Tužitelj je nakon toga podnio zahtjev VSRH radi dopuštenja izjavljivanja revizije protiv drugostupanjskog rješenja.

**Pitanje:** Je li prijedlog za dopuštenje revizije dopušten?

**Odgovor:**

**Primjer br. 3.**

Radnik je podnio tužbu protiv poslodavca radi isplate razlike plaće za šest mjeseci rada na radnom mjestu za koje je Pravilnikom o plaćama predviđena veća plaća od one na koju radnik ima pravo ne temelju ugovora o radu za njegovo radno mjesto. Prvostupanjski sud je prihvatio u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, a drugostupanjski sud je odbio žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu. Tuženik (poslodavac) izjavio je reviziju temeljem čl. 382a st. 1. al. 1. ZPP-a.

**Pitanje:** Hoće li VSRH meritorno odlučivati o izjavljenoj reviziji?

**Odgovor:**

**Primjer br. 4.**

Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude županijskog suda kojom je odbijena njegova žalba kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda općinskog suda kojom je prihvaćen u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja daje ugovor sklopljen između stranaka raskinut, da je tuženik dužan vratiti primljeni novac sa zateznom kamatom od dana primitka i radi naknade štete. U prijedlogu za dopuštenje revizije tuženik je naveo da su obje nižestupanjske presude nezakonite, da su sudovi počinili bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, odnosno da presude ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama i da su nižestupanjski sudovi pogrešno primijenili materijalno pravo kada su zaključili da su bile ispunjene pretpostavke za raskid govora izjavom tužitelja.

**Pitanje:** Kava će biti odluka VSRH, odnosno postoje li u konkretnom slučaju formalne pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a?

**Odgovor:**

**Primjer br. 5.**

Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja koji je tražio da mu tuženik zbog stjecanja bez osnove vrati primljeno temeljem ništetnog ugovora. Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja iako je utvrdio da je sporni ugovor ništetan jer je usvojio prigovor zastare tuženika, obzirom da je od obostranog ispunjenja obveza iz ništetnog ugovora pa do podnošenja tužbe proteklo više 7 godina. Pri tome je prvostupanjski sud obrazložio takvu odluku na način da zastara restitucijskog zahtjeva kod ništetnog ugovora počinje teći od dana kada je ispunjena obveza iz ništetnog ugovora i da je do podnošenja tužbe protekao opći zastarni rok od 5 godina. Drugostupanjski sud je odbio žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrdio je prvostupanjsku odluku. Tužitelj se tijekom postupka i u žalbi pozivao na to da zastara potraživanja restitucijskog zahtjeva kod ništetnih ugovora počinje teći tek od pravomoćnosti odluke kojom je utvrđena ništetnost ugovora.

Tužitelj je u prijedlogu za dopuštenje revizije naveo sljedeće pravno pitanje:

„ Da li zastara restitucijskog zahtjeva kod ništetnih ugovora počinje teći prvog dana nakon ispunjenja obveze iz ništetnog ugovora ili prvog dana nakon pravomoćnosti odluke u kojoj je utvrđena ništetnost ugovora.“

Pri tome se je tužitelj u prijedlogu pozvao na pravno shvaćanje građanskog odjela VSRH od 30. siječnja 2020. koje glasi:

"Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora“

**Pitanje:** Hoće li VSRH dopustiti izjavljivanje revizije?

**Odgovor:**

**Primjer br. 6.**

Nižestupanjski sudovi odbili su tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva dosjelošću jer su u postupku utvrdili da tužitelj nije bio pošten posjednik sporne nekretnine (jer je znao da je nekretnina od tuženika). Protiv drugostupanjske odluke tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije u kojem je postavio pravno pitanje koje se odnosi na to da li se u rok za stjecanje prava vlasništva nekretnine dosjelošću uračunava i vrijeme dok je nekretnina bila u društvenom vlasništvu. Pri tome se kao razlog važnosti tužitelj poziva na presudu ESLJP Trgo protiv RH u kojoj je izraženo shvaćanje u kojem slučaju se i vrijeme dok je nekretnina bila u društvenom vlasništvu računa u rok za dosjedanje.

**Pitanje:** Hoće li VSRH dopustiti izjavljivanje revizije ili će odbaciti prijedlog?

**Odgovor:**

**Primjer br. 7.**

Nižestupanjski sudovi prihvatili su tužbeni zahtjev tužitelja Zavoda za mirovinsko osiguranje koji je od osiguratelja štetnika tražio isplatu iznosa koji je tužitelj isplatio oštećeniku na ime invalidske mirovine. Pri tome su sudovi primijenili Zakon o mirovinskom osiguranju. Tuženik je tijekom postupka i u žalbi tvrdio da se treba primijeniti Zakon o osiguranju u prometu, a gdje se na drugačiji način izračunava šteta tužitelju i gdje ima opravo potraživati manji iznos. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije u kojem je naveo sljedeće pravno pitanje:

„Da li Zavod za mirovinsko osiguranje ima pravo potraživati naknadu štete u visini isplaćene invalidske mirovine oštećeniku kao svom osiguraniku od osiguratelja štetnika prema Zakonu o mirovinskom osiguranju ili prema Zakonu o osiguranju u prometu“.

Tuženik se u prijedlogu pozvao na suprotstavljene odluke drugostupanjskih sudova u vezi navedenog pravnog pitanja. VSRH se do sada nije izjasnio o postavljenom pravnom pitanju niti je zauzeo o tome pravno shvaćanje.

**Pitanje:** Hoće li VSRH dopustiti izjavljivanje revizije?

**Odgovor:**

**Primjer br. 8.**

Tužitelj u tužbenom zahtjevu potražuje od tuženika iznos od 120.000,00 kn na ime naknade imovinske i neimovinske štete prouzročene štetnim događajem kada je osiguranik tuženika izlazio iz sporedne ulice svojim automobilom na ulicu s pravom prvenstva kojom se kretao tužitelj i zbog čega je došlo do sudara (štetnog događaja) te imovinske i neimovinske štete kod tužitelja.

Prvostupanjski sud je utvrdio da postoji suodgovornost, odnosno podijeljena odgovornost za nastanak štetnog događaja, jer je tužitelj upravljao svojim vozilom brzinom od 90 km na sat, a dozvoljena brzina je 50 km na sat te bi tužitelj uspio zakočiti i izbjeći sudar kod svih brzina ispod 50 km na sat. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da su oba vozača odgovorna u omjeru od 50% za nastanak štetnog događaja, slijedom čega je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 60.000,00 kn (visina štete nije bila sporna). Drugostupanjski sud je odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostupanjsku presudu. Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi tužitelj i postavlja sljedeće pravn pitanje:

„Je li u konkretnom slučaju postoji podijeljena odgovornost za nastanak štetnog događaja u omjeru od 50%.“

Tužitelj se pozvao na više odluka VSRH kao razloga važnosti u kojima je VSRH zauzimao stajališta u konkretnim postupcima o postojanju ili nepostojanju podijeljene odgovornosti za nastanak štetnog događaja.

**Pitanje:** Da li postoje pretpostavke za dopuštenje revizije?

**Odgovor:**
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